



# **“Activos intangibles: análisis descriptivo y temporal”**

Alejandro A. Barbei, Giuliana Caivano, Constanza Granieri, Jeremías Vivier

Documento de trabajo Nro. 044  
Diciembre, 2017

ISSN 2545-7896

# **Activos intangibles: análisis descriptivo y temporal \***

Alejandro A. Barbei  
Giuliana Caivano  
Constanza Granieri  
Jeremías Vivier

Universidad Nacional de La Plata

Diciembre, 2017

---

\*Trabajo presentado en el 23° Encuentro Nacional de Investigadores Universitarios del Área Contable y 13° Simposio Regional de Investigación Contable.

## **RESUMEN**

El presente trabajo forma parte del proyecto de investigación titulado "Contabilidad Financiera: Modelos decisorios, necesidades de los usuarios y emisión de Información" acreditado ante la Universidad Nacional de La Plata (Código E152). Dicho proyecto pretende avanzar en el tratamiento de problemas que mejoren la utilidad de los informes contables siendo uno de los objetivos, 'Caracterizar la información presentada por empresas (estados financieros) que se encuentran bajo supervisión directa o indirecta de la Comisión Nacional de Valores (CNV)'

Es innegable que elementos como marcas, patentes, derechos de autor, erogaciones en investigación y desarrollo, clientela, entre otros, son componentes centrales de la inversión que comprometen las organizaciones para el cumplimiento de sus objetivos. Según estimaciones realizadas, más del 80% del valor de mercado de las empresas integrantes del índice S&P 500 surge de este tipo de activos (Ocean Tomo, 2016).

Ahora bien, la gran importancia que estos Activos Intangibles poseen no va de la mano de la información que proveen las empresas sobre los mismos. De hecho, gran parte de la información provista es parcial, inconsistente y confusa, generando importantes costos para las empresas, los inversores y la sociedad en general (Lev, 2003).

A partir de la situación planteada, se ha iniciado una investigación sobre los Activos intangibles (Barbei, A. y Vivier, J., 2016) tendiente a analizar aportes doctrinarios para caracterizarlos y definir algunas cuestiones esenciales en cuanto a reconocimiento y medición. Asimismo, se han recolectado datos sobre su significatividad y composición. El presente trabajo supone la continuación de la investigación iniciada y se pretende analizar, de manera detallada, las partidas calificadas como activos intangibles o asimilables, en un conjunto de empresas bajo la supervisión de la Comisión Nacional de Valores, atendiendo a su importancia relativa. En esta oportunidad, se consideró la información presentada por empresas en el período 2007-2016, para determinar la evolución temporal.

Si bien, un número importante de estados financieros presenta información bajo la denominación Activos intangibles, Otros activos intangibles, Bienes intangibles dentro de sus estados financieros individuales, los mismos se concentran en términos relativos en una pequeña cantidad de empresas.

En el trabajo se relacionan variables como normativa contable, ejercicio económico y participación de los componentes de activos intangibles con el objetivo de lograr una mejor caracterización del objeto de investigación.

Puede afirmarse que la disciplina contable posee un entramado teórico que excede a la regulación contable y la contabilidad financiera ha demostrado ser un campo fértil para avanzar en investigaciones rigurosas que permitan mejorar la utilidad de la información que recibe el usuario de los estados contables, especialmente aquél que no puede solicitar información a medida.

Consideramos que la descripción de la realidad de un conjunto de empresas que presentan su información al público puede servir para dar visibilidad a nuevos problemas de investigación.

**PALABRAS CLAVES:** *Utilidad, Activos Intangibles, Contabilidad Financiera.*

## **1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA**

El presente trabajo forma parte del proyecto de investigación titulado “Contabilidad Financiera: Modelos decisorios, necesidades de los usuarios y emisión de Información” acreditado ante la Universidad Nacional de La Plata (Código E152). Dicho proyecto pretende avanzar en el tratamiento de problemas que mejoren la utilidad de los informes contables siendo uno de los objetivos, 'Caracterizar la información presentada por empresas (estados financieros) que se encuentran bajo supervisión directa o indirecta de la Comisión Nacional de Valores (CNV)'

A partir de la relevancia de los Activos intangibles en términos del valor de las empresas, se considera que no existen investigaciones en nuestro país que permitan caracterizarlos e identificar la relevancia dentro del patrimonio de las empresas.

La disciplina contable posee un entramado teórico que excede a la regulación contable y la contabilidad financiera ha demostrado ser un campo fértil para avanzar en investigaciones rigurosas que permitan mejorar la utilidad de la información que recibe el usuario de los estados contables, especialmente aquél que no puede solicitar información a medida.

Consideramos que la descripción de la realidad de un conjunto de empresas que presentan su información al público puede servir para dar visibilidad a nuevos problemas de investigación.

## **2. IMPORTANCIA**

Es innegable que elementos como marcas, patentes, derechos de autor, erogaciones en investigación y desarrollo, clientela, entre otros, son componentes centrales de la inversión que comprometen las organizaciones para el cumplimiento de sus objetivos. Ocean Tomo estimó que para el año 2015, el valor de mercado de las empresas que integran el índice S&P 500 se conformaba por el 84% de activos intangibles casi exactamente a la inversa de lo que ocurría en el año 1975 cuándo los activos tangibles representaban el 83% del valor de mercado de las empresas que componían ese índice.

Ahora bien, la gran importancia que estos Activos Intangibles poseen no va de la mano de la información que proveen las empresas sobre los mismos. De hecho, gran parte de la información provista es parcial, inconsistente y confusa, generando importantes costos para las empresas, los inversores y la sociedad en general (Lev, 2003).

A partir de la situación planteada, se ha iniciado una investigación sobre los Activos intangibles (Barbei, A. y Vivier, J., 2016) tendiente a analizar aportes doctrinarios para caracterizarlos y definir algunas cuestiones esenciales en cuanto a reconocimiento y medición. Asimismo, se han recolectado datos sobre su significatividad y composición.

Si bien, un número importante de estados financieros presenta información bajo la denominación Activos intangibles, Otros activos intangibles, Bienes intangibles dentro de sus estados financieros individuales, los mismos se concentran en términos relativos en una pequeña cantidad de empresas

Baruch Lev (2003), una referencia en la temática, sugiere que:

“Los Activos Intangibles son grandes e importantes. Sin embargo, los estados financieros en la actualidad proveen muy poca información acerca de estos activos. Aún peor es que la mayoría de la información brindada es parcial, inconsistente y confusa,

generando importantes costos para las empresas, los inversores y la sociedad en general” (Lev, 2003:17, traducción propia)

Según Leandro Cañibano y otros:

"En el entorno actual de globalización, competencia, revolución tecnológica y cambios en la naturaleza de los activos generadores de valor de la empresa, se plantea la necesidad de proporcionar información sobre los activos intangibles controlados por la empresa, y surge la duda sobre si el modelo contable tradicional ofrece información suficiente para la toma de decisiones por parte de terceras partes interesadas. El modelo contable, tradicionalmente conservador, permite el reconocimiento de un número limitado de activos intangibles, por lo que los estados financieros ofrecen una imagen de la realidad potencialmente incompleta, y tal vez, insuficiente para la valoración de empresas” (Cañibano, García Meca, García Osma y Gisbert Clemente, 2008: 11)

Una situación que puede ser demostrativa de la significatividad de los intangibles en la gestión empresa tienen que ver con el incremento de las diferencias entre los valores contables en libros y los valores de mercado de las empresas (Cañibano et al., 2008). El ratio capitalización de Mercado-Patrimonio Neto (MPN) es aún mayor en estos últimos años en empresas intensivas en inversión en intangibles explicando la diferencia especialmente los activos intangibles que no pueden reconocerse en los estados financieros como los generados internamente, el bienestar de los empleados, los planes a futuro de la empresa, sus oportunidades y riesgos, y otros factores subjetivos como la psicología del mercado.

A partir de la situación planteada se ha realizado una investigación sobre los Activos intangibles.

### **3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA**

El presente trabajo supone la continuación de la investigación iniciada en 2016 (Barbei, A. y Vivier, J.) y se pretende analizar, con mayor detalle, las partidas calificadas como activos intangibles o asimilables, en un conjunto de empresas bajo la supervisión de la Comisión Nacional de Valores, atendiendo a su importancia relativa. En esta oportunidad, se consideró la información presentada por empresas en el período 2007-2016, para determinar la evolución temporal.

Los objetivos perseguidos en el trabajo son los siguientes:

1. Realizar una revisión teórica sobre los Activos intangibles.
2. Analizar la significatividad relativa de las partidas componentes de este grupo para las empresas que hacen oferta pública en la CNV y sus subsidiarias.
3. Relacionar características de las empresas, a partir de sus estados financieros, con la inversión en activos intangibles.

Para cumplir los objetivos antes se realizó una investigación descriptiva, sobre fuentes primarias, de naturaleza doctrinal que permite caracterizar a los Activos intangibles y una investigación empírica de naturaleza documental sobre estados financieros publicados. (Sierra Bravo, 2007).

Para poder realizar la tarea hemos diseñado una metodología que incluye la determinación de una muestra de la población (empresas bajo supervisión directa de la Comisión Nacional de Valores que presentan información resumida) con el objetivo de analizar:

- 1) Significatividad de los elementos integrantes de activos intangibles.
- 2) Información incluida en los estados financieros con cierre en un plazo de cinco años (2012-2016).
- 3) Estados financieros individuales.

Para el primer punto, hemos ordenado los importes incluidos por las empresas dentro de la información resumida presentada ante CNV que corresponde a los estados financieros del período 2012 a 2016 en los rubros “otros activos intangibles”, “activos intangibles” y “bienes intangibles. Hemos identificado estas tres formas diferentes de agrupar a los activos intangibles en función de la normativa y la actividad informada. Las empresas que presentan sus estados financieros bajo normativa internacional, utilizan la denominación “Otros activos intangibles” mientras que aquellas que aplican normativa local los denominan “Activos intangibles”, con excepción de las entidades bancarias que los agrupan bajo el nombre de “Bienes intangibles”. Para cada rubro, hemos considerado los mayores importes hasta completar los activos intangibles que representan el 80% dentro de cada rubro informado. Esta metodología podía determinar que una empresa quedara fuera de la muestra en “otros activos intangibles” pero dentro de la muestra en la partida “activos intangibles”. Como resultado del método de muestreo, hemos analizado 16 empresas, para una serie temporal de 5 años, cuyas partidas de los tres grupos informados representan el 80% del total de Activos intangibles del universo de empresas que presentan información resumida ante la CNV para los ejercicios finalizados entre 2012 y 2016..

Por otra parte, hemos considerado los últimos 5 años debido a la adopción de las NIIF para un gran porcentaje de las empresas que integran nuestro universo y porque contamos con una base de datos con información cualitativa para esos años que puede enriquecer el análisis.

Por último, la elección de los estados financieros individuales se debe a que podrían duplicarse las partidas analizadas en el caso de utilizar los consolidados (por ejemplo, si varias empresas del mismo grupo quedaban dentro de la muestra, algo que ha ocurrido).

## **4. DESARROLLO**

### **4.1. Revisión teórica sobre activos intangibles**

Los activos intangibles son activos que no poseen sustancia física, pero otorgan derechos y beneficios económicos a sus propietarios. (The International Valuation Standards Council - IVSC). Pueden haber sido adquiridos o desarrollados internamente y existe cierto consenso en aceptar su reconocimiento en la Contabilidad Patrimonial o Financiera, si se puede demostrar la existencia de control, el potencial de generación de beneficios y contar con una medición confiable. Suele presentarse también la característica de ser identificables que excluye a los activos que no pueden transferirse de manera independiente a la empresa (la excepción la representa la plusvalía, llave de negocios o goodwill). Su falta de tangibilidad no supone un impedimento para su reconocimiento.

Si bien existe regulación contable emitida sobre el tema, el Consejo de Estándares Internacionales de Valuación (International Valuation Standards Council - IVSC) representa una autoridad en el tratamiento de intangibles y sugiere la siguiente clasificación que incorpora algunos ejemplos (IVSB, GN 4)

- Activos intangibles no identificables
  - Plusvalía (Goodwill)
- Activos intangibles identificables
  - Relacionados con la comercialización: Marca comerciales, dominios de internet.
  - Relacionados con los clientes o proveedores: Listas de clientes, contratos con empleados, acuerdos con proveedores.
  - Relacionados con la tecnología: Bases de datos, software.
  - Relacionados con el arte: música, libros, películas.

#### *4.1.1. Activos Intangibles, clasificación. Impacto en el reconocimiento y medición.*

En el momento de analizar los distintos activos intangibles que pueden presentarse en la vida de la empresa y su reconocimiento contable es interesante realizar una clasificación de acuerdo con sus características diferenciales. Fowler Newton (2001) propone lo siguiente:

- Según la forma de incorporación:
  - Adquiridos: son los que el ente adquiere a un tercero. Por ejemplo, si un laboratorio adquiere a otro una patente medicinal.
  - Desarrollados por el ente: en este caso, el esfuerzo para obtener el activo intangible lo ha encarado la propia empresa. Por ejemplo, Microsoft cuando desarrolla un software.
- Según la posibilidad de venta separada (identificables):
  - Vendible por separado: este tipo de activos puede ser comercializado por la empresa de manera separada. Por ejemplo, Microsoft con la venta de un software desarrollado.
  - No vendibles por separado: en este caso, solo puede transferirse el activo intangible a partir de la venta de la unidad económica empresa. Por ejemplo, la llave de negocio o plusvalía no puede venderse de manera independiente de la empresa.
- Según las restricciones a su utilización
  - Utilización restringida: este activo solo puede utilizarse durante un período de tiempo o con una cantidad determinada de unidades físicas. Por ejemplo, una licencia de exportación de automóviles que cuenta con un límite de 100.000 unidades. Una vez exportada la última unidad, ya no queda valor residual del activo.
  - Utilización irrestricta: esta cualidad del activo implica que no se encuentra sujeto a su amortización periódica.

Como es de suponer, su clasificación tendrá impacto en el tratamiento contable de los activos. Es decir, los activos que sean desarrollados por el ente, que no puedan ser vendidos por separado y que tengan utilización irrestricta contarán con particularidades en el momento de su reconocimiento y medición que, en muchos casos, impedirán su tratamiento como activos.

#### *4.1.2. Alternativas para la medición de los activos intangibles*

A continuación se abordarán las cuestiones de medición desde un punto de vista teórico y, al final, se planteará una posición sobre el caso de los activos intangibles. Es importante destacar que no haremos mención a lo dispuesto por la regulación contable.

El Instituto de Contadores Certificados de Inglaterra y Gales (Institute of Chartered Accountants in England and Wales – ICAEW) publicó en 2006 un documento titulado “Measurement in Financial Reporting” establece las siguientes alternativas de medición:

- Costo histórico
- Valor para el negocio: Cantidad que el negocio podría perder si el activo no puede ser utilizado y generalmente puede relacionarse con el costo corriente.
- Valor razonable.
- Valor realizable.
- Valor de uso.

El documento (ICAEW, 2006) analiza en detalle las alternativas de medición planteando las ventajas, desventajas, en términos de confiabilidad y relevancia así como los elementos contables que mejor se adaptan a cada medida.

Al momento de plantear las metodologías más adecuadas para la medición inicial de activos intangibles se considera útil relacionarlos con su forma de incorporación

- a. Adquisición individual
  - i. entregando efectivo o equivalentes
  - ii. entregando un compromiso de pago en el futuro (por ejemplo, con un crédito con garantía)
  - iii. entregando un activo no financiero (por ejemplo, un elemento de propiedad, planta y equipo)
- b. Adquisición como parte de una combinación de negocios
- c. Desarrollo interno

En el caso de adquisición individual parece razonable que la valuación se realice a partir del activo entregado, es decir, en el primer caso a través del efectivo o equivalente que tienen un valor confiable, en el segundo caso a partir del valor actual de ese pago futuro para evitar que el activo incluya componentes relacionados con la opción de financiación. En el tercer caso puede generarse algún tipo de debate en cuanto a considerar el valor razonable del activo entregado (por ejemplo, un rodado) o el activo intangible recibido. Para activos intangibles parece ser más confiable y relevante utilizar el valor razonable del activo tangible entregado pero, si quitamos la cuestión de la tangibilidad debería optarse por el valor razonable del activo recibido.

Al plantear la valuación para un activo intangible recibido como parte de una combinación de negocios parece conveniente utilizar el valor razonable del activo intangible recibido ya que el mismo surgirá del mismo proceso de valuación del negocio adquirido.

Con respecto a los activos intangibles desarrollados internamente debería optarse por la utilización del costo siempre que el activo pueda ser considerado como tal especialmente en cuanto al potencial de generación de beneficios futuros, su identificabilidad y su control. Estos elementos suponen un grado importante de supuestos sobre el futuro que puede contrastarse a partir del impedimento en algunos cuadros normativos de su activación.



Queda por resolver la medición posterior de los mismos. Las alternativas pueden relacionarse con:

- Valor original sin amortizar: Para aquellos elementos que tengan vida útil indefinida (por ejemplo, las marcas comerciales suelen tener vida útil indefinida)
- Valor original amortizado: Si tienen vida útil determinada (por ejemplo, una licencia de software por cinco años)
- Valor determinado a partir de alternativas de valores de salida o costos corrientes o valores de uso: Parece ser una alternativa que arroja mediciones con limitaciones de confiabilidad y relevancia.

#### *4.1.3. Información a revelar: Mejoras sugeridas y posición del usuario*

Zéghal, D. y Maaloul, A. (2011) realizan una revisión crítica de la literatura acerca de las consecuencias de la falta de reconocimiento de activos intangibles con relación a su impacto en la valuación, en la asignación de recursos (en el mercado de capitales), en la inversión en activos intangibles y en el valor de Mercado de las firmas. Y se concluye con que la solución, vuelve a ser la revelación voluntaria de información por parte de las empresas, tanto en los estados financieros como en las páginas web institucionales, entre otros medios, para tratar de reducir las consecuencias negativas de la falta de reconocimiento de los activos intangibles en los estados financieros.

Cañibano y otros (2008) plantean algunas soluciones que buscan justificar la “brecha” entre valores contables y de mercado de las empresas y, aportar información relevante para la toma de decisiones. Las mismas se relacionan con:

- Capitalizar aquellos activos intangibles que cumplan con una serie de requisitos, revirtiéndose los gastos de ejercicios anteriores, contabilizándose el activo intangible con abono a la cuenta de pérdidas y ganancias y generándose en el periodo corriente un ingreso que compensa los gastos de ejercicios anteriores.
- Contabilizar todos los costos que dan lugar al desarrollo del activo intangible, para que una vez llegada la fase de desarrollo se activen.
- Aumentar la revelación de información cuantitativa y cualitativa sobre intangibles, aumentando el contenido de la información complementaria.

Las soluciones planteadas dejan de lado el conservadurismo existente en la contabilidad en general y para los activos intangibles en particular. El tema a considerar es cómo se resguardan los requisitos de la información contable que pueden verse afectados ante el reconocimiento y medición de partidas con un alto grado de subjetividad.

Otra alternativa a explorar, con respecto a los activos intangibles, tiene que ver con completar la información que obligatoriamente deben presentar las empresas de acuerdo a la normativa contable en vigencia mediante la revelación voluntaria de información en informes separados. Independientemente de que estos no pueden ser reconocidos en el balance de las empresas. Según lo plantean investigaciones (Cañibano et al., 2008; Boesso y Kumar, 2007; Oliveira, Lima Rodrigues y Craig, 2006), existen beneficios de la divulgación voluntaria de información sobre intangibles especialmente a través de la reducción coste capital, el aumento de la liquidez de mercado, el aumento de la cobertura de analistas, la reducción de asimetrías, la mejora en la gestión interna, la mejora de la imagen y reputación, entre otros. Son ejemplos de información voluntaria, los informes de capital intelectual como el Skandia, el Monitor de Sveiby o el Proyecto MERITUM, entre otros.

Con respecto al inadecuado tratamiento de los activos intangibles generados internamente y su efecto negativo en el valor y relevancia de la información financiera, Dantoh, Radhakrishnan y Ronen (2004) argumentan que el poder explicativo del valor de las empresas en función de la información financiera decrece desde el periodo 1983-2000. Liang and Yao (2005) confirmaron estos resultados, los cuales mostraron que las medidas financieras tradicionales no proveen una explicación significativa en término del valor de las corporaciones. Maydew and Weiss (1997) refutan el concepto de que una mayor proporción de Activos Intangibles reduce la relevancia de la información financiera. En conclusión, existen opiniones mixtas entre si el valor de la información financiera se ha reducido, aunque hay consenso en que estamos en una nueva era de la economía y frente un nuevo paradigma en cuanto a la valuación.

Cabe destacar que los analistas tienen un mayor incentivo en cubrir empresas cuyo valor de mercado no está bien representado por los datos contables. Las firmas intensivas en intangibles son seguidas por un mayor número de profesionales, ya que en la medida en que los datos publicados por las empresas sean menos informativos, mayor será la asimetría informativa entre los participantes del mercado y mayores serán las oportunidades para adquirir información privada y producir rentables recomendaciones de inversión y altas comisiones comerciales, en definitiva, los beneficios netos obtenidos por los analistas son mayores conforme aumentan los activos intangibles de la empresa; (Gran trascendencia de los intangibles).

Se afirma que existe a su vez una relación positiva entre los precios de las acciones y determinados activos intangibles tales como los gastos en I+D o el fondo de comercio, así como medidas de satisfacción del cliente, reputación de la empresa o valoración de marcas. A su vez, son mayores los niveles de rentabilidad en aquellas empresas con mayor grado de intangibles no reconocidos en el balance, lo que pone en manifiesto la utilidad de esta información para los inversores al considerarlos parte fundamental del patrimonio real de la empresa. Easley and O'hara (2004), en relación con las asimetrías de información, afirman que los inversores internos se encuentran beneficiados frente a los externos y, por ello, estos últimos demandan un mayor rendimiento por su inversión en comparación a los primeros, por los mayores riesgos que asumen por no contar con información necesaria. En un sentido similar, Shangguan y Vasudevan (2006) proveen evidencia empírica acerca de la relación positiva entre el costo de capital y las empresas con alta inversión en Investigación y desarrollo, por el riesgo asociado a la inversión. En este contexto, distintas investigaciones proveen evidencias que justifican lo anterior, concluyendo en que a mayor inversión en activos intangibles, mayor dispersión en las previsiones de ganancias.

Otra línea de investigación busca demostrar si el inadecuado tratamiento de los activos intangibles generados internamente afecta el valor de mercado de las empresas. En este sentido, Eccles y Mavrinac (1995) realizaron una encuesta en la que el 65% del management de las empresas con alta inversión en Activos intangibles, respondieron que creían que sus compañías estaban subvaluadas en el mercado. En oposición, Johnson y Pazderka (1993) muestran una relación positiva entre la inversión de I+D y el valor de mercado, usando una base de empresas canadienses. Según estos autores, un incremento de 1 dólar en Investigación y Desarrollo (I+D) generaba un incremento de 5 dólares en el valor de la compañía. A su vez, Seow y otros (2006) y Boone y Raman (2001) evidencian que la falta de reconocimiento de activos intangibles generan una mayor iliquidez de las acciones en el mercado (Relacionadas con su oferta y demanda).

Como conclusión, en general puede afirmarse que el inadecuado tratamiento de los activos intangibles genera ineficiencia en la asignación de recursos del mercado de capitales y, en general, se propone como solución la revelación de información voluntaria. Asimismo, hay acuerdo en que el inadecuado tratamiento de los activos intangibles generados internamente genera distorsiones en la valuación de las compañías, pero no existe

consenso en si estas distorsiones generan una sobrevaluación o subvaluación de las compañías. Dichos efectos pueden estar relacionados, con las características de cada compañía, como edad, tamaño o sector.

#### 4.2. Activos intangibles en las empresas que realizan oferta pública

Para cumplir con los restantes objetivos de este trabajo, se presentará un análisis de la significatividad relativa de las partidas componentes de los activos intangibles para un conjunto de 16 empresas que hacen oferta pública en la CNV, las cuales representan el 80% del total de éstos activos para el período 2007-2016. Adicionalmente, para el estudio hemos considerado los últimos 5 años (2012-2016) debido a la adopción de las NIIF por parte de un gran porcentaje de las empresas que integran nuestro universo y porque contamos con una base de datos con información cualitativa para esos años que puede enriquecer el análisis.

Empresas analizadas	
Autopistas del Sol S.A.	
Banco de Galicia y Buenos Aires	
Banco Hipotecario S.A.	
Banco Itaú Argentina S.A.	
Banco Macro S.A.	
Banco Santander Río S.A.	
Banco Supervielle S.A.	
BBVA Banco Francés S.A.	
Cablevisión S.A.	
Grupo Clarín S.A.	
HSBC Bank Argentina S.A.	
Pampa Energía S.A.	
Siderar SAIC	
Telecom Personal S.A.	
YPF S.A.	
Axion Energy Argentina S.A.	

En el estudio realizado hemos identificado tres formas diferentes de agrupar a los activos intangibles en función de la normativa y la actividad informada. Las empresas que presentan sus estados financieros bajo normativa internacional, utilizan la denominación “Otros activos intangibles” mientras que aquellas que aplican normativa local los denominan “Activos intangibles”, a excepción de las entidades bancarias que los agrupan bajo el nombre de “Bienes intangibles”.

	2012	2013	2014	2015	2016
Activos Intangibles	3.009.775.183	2.949.246.623	2.923.314.663	2.895.347.280	2.944.929.508
Otros Activos Intangibles	3.542.070.136	4.509.383.605	8.973.281.748	13.363.865.794	14.990.410.387
Bienes Intangibles	2.228.544.000	2.760.403.000	3.523.984.000	4.523.847.000	6.310.207.000
<b>Total Activos Intangibles</b>	<b>8.780.389.319</b>	<b>10.219.033.228</b>	<b>15.420.580.411</b>	<b>20.783.060.074</b>	<b>24.245.546.895</b>
Otros Activos	380.774.865.866	522.399.034.268	707.504.667.711	1.104.658.399.493	1.491.666.672.554
<b>Total Activo</b>	<b>389.555.255.185</b>	<b>532.618.067.496</b>	<b>721.978.811.976</b>	<b>1.125.441.459.567</b>	<b>1.515.912.219.449</b>

Los activos intangibles representan, en promedio, alrededor del 2% sobre el total de activos informados por las empresas en cada año. A partir de este análisis se puede observar que los estados financieros, al ser elaborados a partir de modelos contables esencialmente conservadores no permiten el reconocimiento de ciertos activos intangibles que pueden ser muy significativos. Por lo tanto, si las investigaciones demuestran que gran parte del valor de una empresa son Activos Intangibles, la brecha significativa que surge de

la caracterización realizada en este trabajo nos permite suponer que existen activos intangibles significativos no reconocidos en los estados financieros de publicación.

	2012	2013	2014	2015	2016
Total Activos Intangibles	2,25%	1,92%	2,14%	1,85%	1,60%
Otros Activos	97,75%	98,08%	98,00%	98,15%	98,40%
<b>Total Activo</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Por otra parte, hemos considerado interesante diferenciar la llave de negocio del resto de los activos intangibles por su significatividad y las particularidades que presenta en su reconocimiento y medición.

	2012	2013	2014	2015	2016
Llave de negocio	3.025.735.189 34,46%	2.994.676.189 29,30%	2.963.736.189 19,22%	2.932.796.189 14,11%	3.966.727.578 16,36%
Restantes activos Intangibles	5.754.654.130 65,54%	7.224.357.039 70,70%	12.456.844.222 80,78%	17.850.263.885 85,89%	20.278.819.317 83,64%
<b>Activo Intangible Total</b>	<b>8.780.389.319 100,00%</b>	<b>10.219.033.228 100,00%</b>	<b>15.420.580.411 100,00%</b>	<b>20.783.060.074 100,00%</b>	<b>24.245.546.895 100,00%</b>

Con el fin de encontrar relaciones entre las características de las empresas y su inversión en activos intangibles, a partir de sus estados financieros, hemos agrupado a las empresas en base a la actividad informada. De esta forma, se pudo apreciar que la mayor cantidad de empresas analizadas desarrollan la actividad de intermediación financiera (representando un 50% del total de empresas para los cinco años).

Actividad desarrollada	2012	2013	2014	2015	2016	Total
Explotación de minas y canteras	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	2 12,50%	6 7,50%
Industria Manufacturera	2 12,50%	2 12,50%	2 12,50%	2 12,50%	2 12,50%	10 12,50%
Construcción (incluye concesiones sobre rutas y	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	5 6,25%
Servicios de telecomunicaciones	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	5 6,25%
Banca y similares	8 50,00%	8 50,00%	8 50,00%	8 50,00%	8 50,00%	40 50,00%
Holding e Inversoras	2 12,50%	2 12,50%	2 12,50%	2 12,50%	1 6,25%	9 11,25%
Servicios de cinematografía, radio y televisión y (...)	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	5 6,25%
<b>Total</b>	<b>16 100,00%</b>	<b>16 100,00%</b>	<b>16 100,00%</b>	<b>16 100,00%</b>	<b>16 100,00%</b>	<b>80 100,00%</b>

Adicionalmente, hemos considerado interesante estudiar cuál es la participación que tiene cada actividad sobre el total del activo intangible para cada año. En base a esto, hemos observado que si tomamos los valores acumulados durante el período 2012-2016, las actividades con mayor participación son Servicios de telecomunicaciones (26,82%), Banca y similares (24,35%) y Explotación de minas y canteras (23,26%).

Total de activo intangible por	2012	2013	2014	2015	2016	Total
Explotación de minas y canteras	1.313.000.000 14,95%	2.275.000.000 22,26%	2.971.000.000 19,27%	5.142.000.000 24,74%	6.776.000.000 27,95%	18.477.000.000 23,26%
Industria Manufacturera	50.579.534 0,58%	156.018.000 1,53%	261.186.000 1,69%	454.454.000 2,19%	614.250.000 2,53%	1.536.487.534 1,93%
Construcción (incluye concesiones ...)	954.596.346 10,87%	871.354.744 8,53%	755.144.146 4,90%	636.304.461 3,06%	514.118.823 2,12%	3.731.518.520 4,70%
Servicios de telecomunicaciones	1.115.000.000 12,70%	1.098.000.000 10,74%	4.877.000.000 31,63%	7.131.000.000 34,31%	7.086.000.000 29,23%	21.307.000.000 26,82%
Banca y similares	2.228.544.000 25,38%	2.760.403.000 27,01%	3.523.984.000 22,85%	4.523.847.000 21,77%	6.310.207.000 26,03%	19.346.985.000 24,35%
Holding e Inversoras	108.894.256 1,24%	109.010.861 1,07%	108.951.602 0,71%	107.333 0,00%	41.564 0,00%	327.005.616 0,41%
Servicios de cinematografía, (...)	3.009.775.183 34,28%	2.949.246.623 28,86%	2.923.314.663 18,96%	2.895.347.280 13,93%	2.944.929.508 12,15%	14.722.613.257 18,53%
Total	8.780.389.319 100,00%	10.219.033.228 100,00%	15.420.580.411 100,00%	20.783.060.074 100,00%	24.245.546.895 100,00%	79.448.609.927 100,00%

Sin embargo, si se tiene en cuenta la participación del activo intangible sobre el activo total de dichas empresas, se arriba a resultados diferentes. Las actividades en las cuales tiene mayor impacto están dadas en primer lugar por la Construcción (concesiones sobre rutas y autopistas) y en segundo lugar, por Servicios cinematográficos, de radio, televisión y servicios de espectáculos.

Participación del Activo Intangible según actividad		2012	2013	2014	2015	2016
Explotación de minas y canteras	Act. Int.	1.313.000.000	2.275.000.000	2.971.000.000	5.142.000.000	6.776.000.000
	Total Activo	78.645.000.000	131.860.000.000	200.649.000.000	351.561.000.000	452.663.000.000
	%	2,00%	2,00%	1,00%	1,00%	1,50%
Industria Manufacturera	Act. Int.	50.579.534	156.018.000	261.186.000	454.454.000	614.250.000
	Total Activo	22.493.523.821	33.106.314.000	42.307.640.000	56.263.225.000	70.822.331.000
	%	0,22%	0,47%	0,62%	0,81%	0,87%
Construcción (incluye concesiones ...)	Act. Int.	954.596.346	871.354.744	755.144.146	636.304.461	514.118.823
	Total Activo	1.228.909.242	1.212.015.469	1.183.617.111	1.302.954.741	1.228.458.466
	%	77,68%	71,89%	63,80%	48,84%	41,85%
Servicios de telecomunicaciones	Act. Int.	1.115.000.000	1.098.000.000	4.877.000.000	7.131.000.000	7.086.000.000
	Total Activo	9.071.000.000	12.424.000.000	15.502.000.000	24.589.000.000	31.150.000.000
	%	12,29%	8,84%	31,46%	29,00%	22,75%
Banca y similares	Act. Int.	2.228.544.000	2.760.403.000	3.523.984.000	4.523.847.000	6.310.207.000
	Total Activo	263.010.257.000	336.315.376.000	440.116.553.000	657.203.344.000	921.741.034.000
	%	0,85%	0,82%	0,80%	0,69%	0,68%
Holding e Inversoras	Act. Int.	108.894.256	109.010.861	108.951.602	107.333	41.564
	Total Activo	6.361.417.856	7.458.914.219	9.408.163.278	15.766.275.427	10.432.944.188
	%	1,71%	1,46%	1,16%	0,00%	0,00%
Servicios de cinematografía, radio y (...)	Act. Int.	3.009.775.183	2.949.246.623	2.923.314.663	2.895.347.280	2.944.929.508
	Total Activo	8.745.147.266	10.241.447.808	12.811.838.587	18.755.660.399	27.874.451.795
	%	34,42%	28,80%	22,82%	15,44%	10,56%

Se ha realizado una apertura con el fin de agrupar los componentes de los activos intangibles informados ya que se han detectado similitudes en la presentación de la información por parte de las empresas, en función a la actividad principal desarrollada:

Explotación de minas y canteras	Monto	Percent
Llave de negocio	994.000.000	5,38
Derechos de exploración	2.534.000.000	13,71
Concesiones de servicios	13.014.000.000	70,43
Contratos Identificados en adquisiciones de sociedades	206.000.000	1,11
Otros Intangibles	1.729.000.000	9,36
Total	18.477.000.000	100,00

En el caso de las empresas dedicadas a la Explotación de minas y canteras, los componentes más relevantes son Concesiones de servicios y Derechos de exploración, los cuales agrupan el 84,14% del activo intangible del sector.

Industria Manufacturera	Monto	Percent
Costos de Instalacion y licencias Software	1.042.961.000	71,94
Proyectos sistemas informáticos	406.726.000	28,06
Total	1.449.687.000	100,00

Dentro de la Industria Manufacturera, el activo intangible más significativo está dado por los Costos de Instalación y licencias de Software.

Construcción (incluye concesiones sobre rutas y autopistas)	Monto	Percent
Obras ejecutadas	3.722.624.286	99,76
Obras en curso de ejecución	8.894.234	0,24
Total	3.731.518.520	100,00

La actividad de la construcción es la que presenta una mayor participación de activo intangible en relación al activo total y está representada por una única empresa, Autopistas del Sol S.A., dedicada a la mejora, ampliación, remodelación, conservación, mantenimiento, explotación y administración del Acceso Norte a la ciudad de Buenos Aires. Es importante destacar la relevancia que reviste el reconocimiento del activo intangible en este caso, dado principalmente por el componente "Obras ejecutadas" que tiene que ver con la adopción de las NIIF, especialmente la CINIIF 12.

Servicios de telecomunicaciones	Monto	Percent
Licencias PCS	6.451.000.000	30,28
Licencias 3 y 4G	10.548.000.000	49,50
Derechos de exclusividad	38.000.000	0,18
SAC	4.270.000.000	20,04
Total	21.307.000.000	100,00

Si analizamos los servicios de telecomunicaciones, tenemos que las licencias en general representan el 79,78% del total de activos intangibles del sector.

Banca y similares	Monto	Percent
Llave de negocio	679.102.000	3,51
Gastos de Organización y desarrollo	18.667.883.000	96,49
Total	19.346.985.000	100,00

La actividad Banca y similares es la que agrupa la mayor cantidad de empresas, y en todos los casos el componente más significativo está dado por los Gastos de organización y desarrollo. Es importante destacar que estas entidades no aplican NIIF en los períodos bajo análisis.

Holding e Inversoras	Monto	Percent
Derechos sobre acciones arbitrales	326.262.000	99,77
Software	743.616	0,23
Total	327.005.616	100,00

Dentro de Holding e Inversoras, el activo intangible más significativo está representado por los Derechos sobre acciones arbitrales.

Servicios de cinematografía, radio y televisión y servicios de espectáculos artísticos y de diversión	Monto	Percent
Llave de negocio	14.210.569.334	96,52
Derechos de explotación	722.872	0,00
Software	363.381.868	2,47
Marcas	79.321.338	0,54
Valor de compra de cartera de abonados	58.973.059	0,40
Concesiones	4.707	0,00
Derechos de adquisición de redes	196.358	0,00
Proyectos en curso	8.367.230	0,06
Otros Intangibles	1.076.491	0,01
<b>Total</b>	<b>14.722.613.257</b>	<b>100,00</b>

Por último, para el caso de la actividad Servicios de cinematografía, radio y televisión y servicios de espectáculos se observa que la llave de negocio representa casi la totalidad del activo intangible del sector y adicionalmente esta actividad participa en el 89,47% del total de llave de negocio para el conjunto de empresas analizadas.

## 5. CONCLUSIONES

En general puede afirmarse que, si bien la doctrina plantea alternativas de reconocimiento y medición de intangibles, el criterio seleccionado por las empresas se relaciona con el costo histórico. Por otra parte, existen iniciativas relacionadas con la información voluntaria que colaboran en el proceso decisorio del usuario.

Si bien, un número importante de estados financieros presenta información bajo la denominación Activos intangibles, Otros activos intangibles, Bienes intangibles dentro de sus estados financieros individuales, los mismos se concentran en términos relativos en una pequeña cantidad de empresas.

En el trabajo se presentó un análisis de la significatividad relativa de las partidas componentes de los activos intangibles para un conjunto de 16 empresas que hacen oferta pública en la CNV, las cuales representan el 80% del total de estos activos para el período 2007-2016. Para el estudio hemos considerado los últimos 5 años (2012-2016) debido a la adopción de las NIIF. A partir de este análisis se puede observar que los estados financieros, al ser elaborados a partir de modelos contables esencialmente conservadores no permiten el reconocimiento de ciertos activos intangibles que pueden ser muy significativos. Por lo tanto, si las investigaciones demuestran que gran parte del valor de una empresa son Activos Intangibles, la brecha significativa que surge de la caracterización realizada en este trabajo nos permite suponer que existen activos intangibles significativos no reconocidos en los estados financieros de publicación.

En el trabajo se relacionan variables como normativa contable, ejercicio económico, actividad principal desarrollada y participación de los componentes de activos intangibles con el objetivo de lograr una mejor caracterización del objeto de investigación.

De la vinculación entre los componentes de activos intangibles y la actividad desarrollada, pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- El 50% de las empresas analizadas desarrollan la actividad de intermediación financiera.
- Las actividades con mayor participación sobre el total del activo intangible para el período 2012-2016, son Servicios de telecomunicaciones (26,82%), Banca y similares (24,35%) y Explotación de minas y canteras (23,26%).
- Las actividades con mayor participación del activo intangible sobre la inversión total en activo, están dadas en primer lugar por la Construcción (concesiones sobre rutas y autopistas) y en segundo lugar, por Servicios cinematográficos, de radio, televisión y servicios de espectáculos.
- Los componentes de activo intangible más significativos son:
  - En Explotación de minas y canteras: las concesiones de servicios y los derechos de exploración (84,14%)
  - En Construcción: obras ejecutadas (99,76%).
  - En Servicios de comunicaciones: licencias (79,78%).
  - En Banca y similares: gastos de organización y desarrollo (96,49%).

Puede afirmarse que la disciplina contable posee un entramado teórico que excede a la regulación contable y la contabilidad financiera ha demostrado ser un campo fértil para avanzar en investigaciones rigurosas que permitan mejorar la utilidad de la información que recibe el usuario de los estados contables, especialmente aquél que no puede solicitar información a medida.

Consideramos que la descripción de la realidad de un conjunto de empresas que presentan su información al público puede servir para dar visibilidad a nuevos problemas de investigación.

## **6. BIBLIOGRAFÍA**

Barbei, A. & Vivier, J. (2016). *Activos Intangibles: Revisión teórica e investigación empírica*

Boesso, G., & Kumar, K. (2007). Drivers of corporate voluntary disclosure: A framework and empirical evidence from Italy and the United States. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 20(2), 269-296.

Cañibano Calvo, L. C., Meca, E. G., Osma, B. G., & Clemente, A. G. (2008). *Los intangibles en la regulación contable*. Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas, AECA.

Fowler Newton, E. (2001). *Contabilidad superior*. Macchi.

HENDRIKSEN, E. S., & Van Breda, M. F. (1991). *Accounting Theory*. Boston, Richard D. Irwin.

International Valuation Standards Committee. (2000). *International Valuation Standards 2000* (Vol. 2). International Valuation Standards Committee.

Lev, B. (2003). *Intangibles: Medición, gestión e información*. Ediciones Deusto.



Oliveira, L., Lima Rodrigues, L., & Craig, R. (2006). Firm-specific determinants of intangibles reporting: evidence from the Portuguese stock market. *Journal of Human Resource Costing & Accounting*, 10(1), 11-33.

Sierra Bravo (1997). *Tendencias en Investigación Social. 14va. Edición. España. Editorial Thompson.*

Tomo, O. (2015). Annual Study of Intangible Asset Market Value. *News Releases.*

Zéghal, D., & Maaloul, A. (2011, December). The accounting treatment of intangibles—A critical review of the literature. In *Accounting Forum* (Vol. 35, No. 4, pp. 262-274). Elsevier.