

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

*Facultad de Ciencias Económicas*

Curso de Post-Grado:

*Introducción al pensamiento post-moderno*

Consideraciones previas epistémicas, históricas,  
antropológicas y socio-económicas.

Disertante:

Dr. Ángel Luis Plastino

Asistente al Curso:

Cristina Noemí Carrara

ccarrara@uolsinectis.com.ar

La Plata, noviembre de 2005

## **Indice**

**I. Que es el Pensamiento según Ortega y Gasset.**

**I. Evolución del Hombre sobre la tierra y su relación con la evolución del Pensamiento.**

**III. Grandes Hitos en la Historia de la Técnica.**

1. Dominio del fuego.
2. Aparición del lenguaje reflejado técnicamente en las herramientas.
3. Descubrimiento de la Agricultura.
4. Descubrimiento de la Metalurgia.
5. Técnica del azar.
6. Técnica del Artesano.
7. Técnica del Ingeniero (modernidad).

**IV. Evolución de la Cosmovisión.**

**V. Las enseñanzas de Don Juan.**

**VI. La busca de Averroes.**

**VII. Reflexión.**

## I. Que es el Pensamiento según Ortega y Gasset.

Al comenzar a escribir esta monografía surge nítidamente una pregunta ¿Qué es el Pensamiento?

Para poder dar algún tipo de respuesta es que he tomado del libro de José Ortega y Gasset, "Apuntes sobre el pensamiento", de la Revista de Occidente S.A.-Madrid- 1959, algunos conceptos sobre el pensamiento.

En el mismo el autor se pregunta numerosas veces por la situación actual del pensamiento y comienza diciendo que es conveniente que la inteligencia se vea libre de las presiones a que la somete la sociedad.

Cuando el hombre se queda solo puede descubrir que su inteligencia empieza a funcionar para él, en servicio de su vida solitaria, de sus intereses íntimos. Es allí que advierte que la "pura contemplación", el uso desinteresado del pensamiento es una ilusión, que la pura inteligencia es también práctica y técnica -técnica de y para la vida auténtica. Esta será la reforma radical de la inteligencia.

Cuando se reduce el número de hombres inteligentes, hombres que de verdad tienen algo que decir, según Ortega, "parece manifestarse en la historia una armonía preestablecida según la cual las épocas en que la política cercena radicalmente la libertad de pensamiento, suelen coincidir con épocas en que los intelectuales no tenían nada o muy poco que decir sobre los asuntos humanos".

Así aparecen épocas de luminosa vivacidad seguidas de otras con pocos pensamientos. Esto explica de algún modo ese fenómeno de los *saecula obscura*. Y continúa, es un hecho que el pensamiento no está de moda y advierte que es dentro del Pensamiento, en sus senos profundos, dónde se ha producido una **radical peripecia**, cuyo calibre no sabe al de cual otra comparar en todo el pasado occidental."

La **peripecia íntima** en que el Pensamiento se encuentra es tremenda, tanto que Ortega renuncia a compararla con ninguna otra del pasado europeo. Sabe que al Pensamiento le pasa algo gigantesco, pero no sabe que es lo que le pasa y menos si es bueno o malo.

Esa crisis la desmembra en estratos:

1. El de la "crisis de los fundamentos" en las ciencias ejemplares.
2. El de la crisis en la actitud del hombre ante el Pensamiento mismo.

### 1. Crisis de los fundamentos en las ciencias ejemplares.

El Pensamiento, durante los últimos tres siglos de historia occidental, reconocía como su más depurada e intensa representación tres ciencias:

la Física,  
la Matemática y  
la Lógica.

De su solidez sustanciosa se nutría la fe en la razón, que ha sido la base latente sobre la que ha vivido en toda esa época el hombre más civilizado.

No es posible dice Ortega, que en esas ciencias prototípicas se produzca la menor inseguridad sin que todo el orbe de la razón se estremezca y sienta en peligro.

Desde hace algunas décadas al extraordinario desarrollo de esas disciplinas acompaña una progresiva inquietud. El físico como el matemático y el lógico

advierten que, en los **principios fundamentales** de su construcción teórica, se abren súbitamente simas insondables de problematismo. Esos principios eran la única tierra firme en que su operación intelectual se apoyaba y es precisamente en ellos donde el problema se anuncia.

## 2. Crisis en la actitud del hombre ante el Pensamiento mismo.

Según Edmund Husserl citado por Ortega, “Las ciencias europeas han perdido la <gran fe> en sí mismas, en su absoluta significación. El hombre moderno de hoy no ve, como lo veía el *moderno* de la época de la Ilustración, en la ciencia y en la nueva cultura por ella plasmada, la auto-objetivación de la razón humana, esto es, la función universal que la humanidad se ha creado para hacerse posible una vida de verdad satisfactoria, una vida individual y social creada por la razón práctica. Esa gran fe, en un momento sustitutivo de la fe religiosa, la fe en que la ciencia lleva a la verdad -a un conocimiento de sí mismo, del mundo, de Dios, efectivamente racional y a través de él a una vida siempre capaz de ser mejorada, pero digna en verdad y desde luego de ser vivida - ha perdido su vigor en amplios círculos. Por ello se vive en un mundo que se nos ha hecho incomprensible, en el cual se preguntan las gentes en vano por sus *para que*, por su sentido tan plenamente reconocido por entendimiento y voluntad.”

Sería falso, dice Ortega, decir que el hombre ha perdido la fe en la razón, lo que sucede, continúa Ortega y Gasset, es que en el S. XVII las minorías dirigentes europeas comenzaron a sentir una confianza radical en el poder absoluto de la inteligencia como instrumento único y universal para hallar solución a los problemas de la vida. Esa confianza se propagó a círculos sociales cada vez más amplios y en el S. XIX llegó a constituirse en fe vigente de las colectividades europeas. La fe en la inteligencia no tenía límites visibles ni en su carácter de fe ni en lo que esperaba de la inteligencia. En vista de ello el hombre **se puso** a vivir de ideas como tales. De aquí la fabulosa producción de trabajos científicos, de teorías, de doctrinas, de ideas en suma.

Pero, siempre siguiendo a Ortega, mientras la inteligencia y la razón resolvían cada vez más perfectamente innumerables problemas, sobre todo de origen material, fracasaban en su intento de resolver los otros, principalmente morales y sociales. A esta conciencia de fracaso solo puede llegarse después de muchos ensayos fallidos que fueron iniciados con fe plena.

Como resultado de la conciencia del fracaso, según Ortega, el hombre se encuentra con que por un lado no puede menos que creer en la eficacia de la inteligencia y por el otro no puede creer sin límites en la razón. “Presiente que la razón tiene que ser colocada en otro lugar del que ocupaba en el sistema de acciones que integran nuestra vida”. En consecuencia la inteligencia de ser una *solución* pasa a convertirse en un *problema* y Ortega decide meditar sobre ella sin limitarla a una forma particular de ejercicio intelectual como son la ciencia y la filosofía pues dice que éstas son minúsculas figuras limitadas por el tiempo y los territorios si se tiene en cuenta la ocupación intelectual humana en el planeta.

Es en ese sentido de máxima amplitud que Ortega se pregunta ¿Qué es el Pensamiento?.

Para llegar a una respuesta primero efectúa una serie de disociaciones de parejas de ideas asociadas.

Dice que cuando buscamos el ser de algo o su verdad, lo primero que se encuentra son sus ocultaciones, sus máscaras. Es decir que la cosa queda tapada por todo **lo que tiene que ver con ella pero no es ella**. Y cuanto más tiene que ver con ella, peor, más tenaz será la ocultación.

Así el Pensamiento queda oculto bajo:

- a) Nociones psicológicas
- b) La Lógica
- c) El Conocimiento

**a) Nociones psicológicas** referentes a las actividades intelectuales.

Al pensar se ponen en funcionamiento mecanismos psíquicos, esas funciones son: percibir, comparar, abstraer, juzgar, generalizar, inferir. Son cosas *que tienen que ver* con el Pensamiento pero no son el Pensamiento.

La realidad Pensamiento es una tarea, es algo que el hombre *hace, que se pone a hacer*, por eso Ortega y Gasset lo llama ocupación.

Todo hacer es:

- hacer algo
- por algo
- para algo
- con algo, el medio o instrumento

Expresa Ortega y Gasset que el hombre al ponerse a pensar no se pone solo a percibir, recordar, abstraer e inferir, que como vimos son mecanismos mentales, sino que moviliza todas esas actividades **para** llegar a un resultado.

Es un error considerar que los medios psíquicos con que cuenta el hombre en su tarea Pensar son adecuados y suficientes para que esa acción resulte lograda.

Y continúa diciendo que no es posible averiguar la consistencia del pensameinto poniéndose a mirar dentro de la mente, entregándose a investigaciones psicológicas. Dice que el orden es más bien inverso: gracias a que tenemos una vaga e irresponsable noción de lo que es el Pensamiento ha podido la psicología acotar ciertos fenómenos psíquicos como preferentemente intelectuales. Se les llama así porque intervienen en la tarea del Pensar y no viceversa.

**b) La Lógica.**

En este caso el ocultamiento consiste en una esquematización. De las distintas formas de Pensamiento (mágico, ilógico), la Lógica los suplanta por una sola de sus formas "el pensamiento lógico".

En el Pensamiento lógico se dan ciertos caracteres:

- ser idéntico a sí mismo,
- evitar la contradicción y
- excluir un tercer término entre lo verdadero y lo falso.

Para el Pensamiento lógico todo pensar que no ostente esos atributos es un pensar fallido.

Se llegó a identificar a lo lógico con lo racional hasta hacer sinónimos lógica y razón, se creía en un pensamiento lógico y sin reservas. Pero hoy se sabe que:

- no hay concepto última y rigurosamente idéntico,
- no hay juicio del que se pueda asegurar que no implique contradicción,
- hay juicios los cuales no son ni verdaderos ni falsos,

- hay verdades de las cuales se puede demostrar que son indemostrables, por lo tanto verdades ilógicas. Todo esto ya lo publica Ortega y Gasset en 1941 en la revista de la Facultad de Filosofía de la UBA (Logos).

Como vemos desaparecen las diferencias absolutas entre un tipo de pensamiento y los demás que el hombre ha ejercitado en la historia y queda establecida entre ellos continuidad.

### c) El Conocimiento

Si decimos que el Conocer es pensamiento y muchas veces se utilizan ambas palabras como sinónimos, ¿cuál es el poder ocultador que tiene el Conocimiento?

La diferencia entre ambos es que conocimiento es pensamiento, sea logrado, sea fallido; pero no es verdad que todo pensamiento sea conocimiento.

Según Ortega y Gasset cuando el hombre se ha puesto a pensar lo ha hecho para averiguar *lo que las cosas son*.

Si buscamos el sentido riguroso de esa frase nos damos cuenta de que el hombre muchas veces no lo ha hecho “naturalmente”, no siempre se ha propuesto descubrir **el ser** de lo que lo rodea. y continúa Ortega: Cuando (el hombre) se encuentra sabiendo a que atenerse respecto a algo no se le ocurre ponerse a pensar, sino que está quedo en el pensamiento o idea que sobre ese algo poseía. La “idea en que estamos” es lo que él llama “creencia”. Pero cuando esa creencia falla, cuando deja de estar en ella, no tiene donde estar y se ve obligado a hacer algo para lograr saber de nuevo a que atenerse respecto de aquello. Eso que se pone a hacer es **PENSAR**.

*Pensamiento es cuanto hacemos -sea ello lo que sea- para salir de la duda en que se ha caído y llegar nuevamente a estar en lo cierto.*

Lo único que el hombre tiene es la *necesidad* de pensar pues está siempre en alguna duda.

Para satisfacer esa necesidad tiene distintas técnicas, estrategias o métodos del pensar, pero ninguno le es regalado. Tiene que ir inventándolos, experimentando, ensayando si son fecundos, tropezando siempre con sus limitaciones.

Uno, pero *solo uno*, de esos métodos es el conocimiento en sentido estricto. Consiste en ensayar la solución del misterio vital haciendo funcionar formalmente los mecanismos mentales bajo la dirección última de los conceptos y sus combinaciones en razonamientos.

Es notable que se haya considerado evidente que el hombre ha estado y está siempre en disposición de ocuparse en esa *precisa forma de actuación*, en ese peculiar hacer que es conocer. Cuando, en realidad, ponerse a hacer cosa tal implica ciertos supuestos y cuando éstos se dan se halla el hombre en posibilidad para dedicarse a conocer.

Supone dos cosas:

- La creencia en que tras la confusión aparente que es la realidad, se esconde una figura estable, fija, de las que todas sus variaciones dependen, de suerte que al descubrir aquella sabemos a que atenernos frente a lo que nos rodea.

Esa **figura estable y fija** de lo real es lo que desde Grecia se llama el *SER*.

- la creencia en que ese **ser** de las cosas posee consistencia afín con la dote humana que llamamos *inteligencia*. Solo así tiene sentido que esperemos,

mediante el funcionamiento de ésta, penetrar en lo real hasta el descubrimiento de su *ser* latente

Entonces, Según Ortega “Conocer no es ejercitar las actividades intelectuales sino que es una ocupación o hacer del hombre a que éste no puede dedicarse si antes no está en la firme y pre-racional creencia de que hay un ser. No se ajetea en conocer porque se encuentra en posesión de ciertas actividades intelectuales, sino porque está en determinada creencia, la cual no es una facultad abstracta de formarse ideas, sino ya una idea efectiva y concreta, un “producto” intelectual, una “doctrina”. Como ya vimos, no hay ideas innatas, esto significa que esa creencia es *un estado de convicción a que el hombre ha llegado*, no un don nativo o natural”.

Ahora bien, si la creencia de que las realidades patentes poseen un *ser* latente es una situación mental a la que el hombre ha llegado. Quiere decir que llegó a ella por un camino determinado: es en virtud de una serie de experiencias vitales, de ensayos y de correcciones sucesivas que el hombre había hecho por sí mismo y con la colaboración de las generaciones anteriores en cuya tradición nació y se educó. Es decir el hombre llega a la creencia de que la realidad tiene un ser, pues antes estuvo en otras creencias, por ejemplo en los dioses, cuyo fracaso le permitió esta nueva creencia.

Es esto lo que trasforma de raíz la idea tradicional del conocimiento, de ser una facultad que el hombre posee desde el nacimiento, pasa a ser vista como una forma histórica a la que el hombre llegó luego de sufrir ciertas peripecias.

Dice Ortega que ese hacer u ocupación que es ponerse a conocer solamente en algunos siglos de Grecia el hombre se entregó sin reservas a conocer pues solo allí vivía instalado en la creencia de que lo real era plena y puramente *ser*. Para los griegos el conocimiento era el saber definitivo, no existía la ciencia empírica. La física moderna, les hubiera parecido cosa muy distinta del conocimiento pues en ella se elabora una figura imaginaria, subjetiva e intrahumana que nos permite una orientación en medio de las apariencias, solo aproximada y siempre sometida a corrección en vista de nuevos fenómenos observados.

Ortega caracteriza al conocimiento como magnitud histórica, esto es que nada de lo que el hombre ha sido, es o será, lo ha sido, lo es o lo será de una vez y para siempre, sino que ha *llegado a serlo* un buen día y otro buen día *dejará de serlo*. Opina que la permanencia de las formas en la vida humana es una ilusión óptica originada en la tosquedad de los conceptos con los que se piensa. Ideas que sólo valdrían aplicadas a esas formas abstractas realmente se usan como si fuesen concretas, como representando la realidad.

Entonces, continua Ortega, en el concepto Conocimiento se distinguen dos valores muy distintos:

- el que tiene cuando se entiende por conocer todo intento que el hombre hace de ajuste intelectual con su derredor. Es un concepto abstracto que contiene solo algunos “momentos” o ingredientes parciales:
  - el hombre abstracto,
  - un derredor no menos abstracto,
  - la abstracta necesidad de un ajuste entre ambos y
  - la noción también abstracta del ejercicio intelectual.

Siempre el hombre ha hecho algo en que esos ingredientes intervenían, pero jamás ha hecho *nada con solo* esos ingredientes. El mismo no era nunca *el* hombre sino *un* hombre nacido en una cierta fecha y por lo mismo constituido por una determinada tradición desde la cual hace cuanto hace. Ortega y Gasset dice que “uno es uno y sus circunstancias”. El entorno de ese hombre no es cualquiera, sino uno determinado que representa un sistema de facilidades y dificultades para su vida. Su intelecto también varía de acuerdo a su educación, ejercitación o gimnasia a la que fuere sometido.

Continúa explicando Ortega y Gasset que ese concepto abstracto de Conocimiento es, pues una mera expresión algebraica que, en vez de representar realidad alguna, reclama la sustitución de las letras o “lugares vacíos” por números concretos que significan distancias, tamaños, frecuencias. Al llenar esos vacíos de los abstractos con determinaciones concretas es cuando aparece la diversidad radical de las acciones confundidas bajo la denominación general de conocimiento y la necesidad de singularizar este término para una sola de ellas o para una serie que contienen elementos comunes. Este sería el concepto concreto de Conocimiento.

- En cambio, debemos liberar el vocablo Pensamiento para significar *la idea formalmente abstracta del ajuste intelectual del hombre con su contorno*. Pero con el compromiso de tomarlo como la fórmula algebraica de un quehacer humano cuyos factores efectivos hay que determinar *cronológicamente*. Es decir que todo concepto con pretensiones de representar alguna realidad humana es **función del tiempo histórico**.

## **II. Evolución del Hombre sobre la tierra y su relación con la evolución del Pensamiento**

Ahora bien, para poder conocer la evolución del pensamiento primero debemos conocer, a grandes rasgos, cuál fue la evolución del hombre sobre la Tierra.

Nuestra historia comienza hace aproximadamente 7 millones de años, con el hecho de que somos el 3er. Chimpancé. El 98% de nuestro ADN coincide con el de los chimpancés que vemos en los zoológicos y otros que no son tan comunes como los bonobos que habitan en Zambia. Cualquier biólogo extraterrestre que nos estudiara, inmediatamente nos clasificaría junto con los chimpancés pues nuestras características anatómicas, es decir lo fisiológico, son muy similares, y muchas de nuestras conductas también.

La zoología ha avanzado en los últimos 25 años y gracias a la existencia del video, se ha podido observar durante horas las filmaciones de animales en su hábitat natural y su comportamiento es completamente distinto al que exhiben en cautiverio. Es por este hecho que sabemos que los chimpancés tienen conductas muy similares a las nuestras.

- Son *capaces de engañar* a sus congéneres, una capacidad que la mayoría de los animales no tienen. Los chimpancés las exhiben al mismo nivel que nosotros.

- *Pelean por el territorio*, hay guerras entre bandas organizadas de un lado y del otro. Pelean por el territorio porque territorio significa comida.
- Hacen invasiones sobre el territorio de otros chimpancés para robarles hembras. (Igual que el famoso Rapto de las Sabinas en la primera época de los romanos)
- Son *animales políticos*, realizan alianzas. Recordemos que Aristóteles nos define a los humanos como animales políticos.
- Están estructurados en jerarquías. Ahora que se pueden estudiar con detalle en su hábitat natural, se ve que hay uno que está en la cumbre, llamado el macho alfa (dura su reinado aproximadamente 3 meses, se forman alianzas entre otros machos inferiores, que lo derrocan y otro toma su lugar) No es una competencia de fuerza bruta la que hace al macho alfa, sino de quien hace las mejores alianzas.

Hace 7 millones de años los tres chimpancés:

el bonobo,  
el chimpancé común,  
el antecesor del hombre

conformaban una sola especie. Luego, al hacerse algunos de ellos bípedos, comenzaron a divergir y se separaron las ramas.

Los terceros chimpancés, es decir nuestros ancestros, en esos 7 millones de años, reciben el nombre de homínidos y se han encontrado restos fósiles con distinta antigüedad y distintas características.

El *Astralopitecus afarensis*, que se descubrió en África y tiene una antigüedad de entre 3,9 millones a 3 millones de años, tenía un rostro prominente y un arco superciliar importante. Su capacidad craneal era de entre 400 y 500 cm<sup>3</sup>, ésta ya era mayor que la de los bonobos y la de los chimpancés. (National Geographic verano 2003).

Un millón de años después, (es decir hace 2 millones de años) aparecen restos fósiles de un antepasado nuestro que se llama *homo habilis* que tenía una capacidad craneana de 700 mililitros y usaba herramientas.

Entre 1,8 millones y 100.000 años, dependiendo de las zonas geográficas donde se encontraron los restos, aparece el *homo erectus*. Su cráneo conserva el arco superciliar y tiene una capacidad craneal de entre 800 y 1.000 cm<sup>3</sup>.

Desde hace aproximadamente 100.000 años aparece el *homo sapiens* cuyo cráneo no tiene arco superciliar, tiene frente mas grande y posee una capacidad craneana de entre 1.100 y 1.400 cm<sup>3</sup>.(National Geographic)

Al efectuar una relación con el peso del cuerpo obviamente una de las características del *homo sapiens sapiens* es que tiene el cerebro relativamente más grande en comparación con su cuerpo.

Es importante la evolución de la capacidad del cerebro pues nos muestra la evolución hacia la inteligencia y comportamiento modernos.

Para comprobar las habilidades mentales de los humanos, el paleoantropólogo de la Universidad de Stanford, Richard Klein, analizó los restos de animales dejados en Klasies ( boca del río Klasies a varios cientos de kilómetros. de Ciudad del Cabo).

Hace más de 60.000 años esas poblaciones no sabían pescar ni cazar animales salvajes, en los sedimentos no existen espinas de peces y los huesos de animales encontrados son de orix que era un antílope manso. Recién hace 20.000 años aparecen espinas de peces y más recientemente esqueletos de animales peligrosos como búfalos y jabalíes.

Klein atribuye este cambio en las habilidades de pesca y caza a *la aparición del razonamiento simbólico*, que para algunos especialistas tuvo lugar entre 40.000 y 60.000 años antes de nuestra era.

El razonamiento simbólico nos faculta para el *pensamiento abstracto* y nos permite:

- *analizar el pasado y anticipar el futuro,*
- *hacer planes,*
- *crear formas artísticas y*
- *desarrollar un lenguaje complejo.*<sup>1</sup>

Esa fue en forma sucinta y muy abreviada un ejemplo de la evolución de los seres humanos sobre el planeta Tierra

Para conocer la evolución del pensamiento, y llegar al pensamiento post-moderno, podemos recorrer distintos caminos:

- uno es el de la historia de la técnica,
- otro es el de las cosmovisiones.

### **III. Grandes Hitos en la Historia de la Técnica**

Los grandes hitos que podemos recorrer en la historia de la técnica son:

1. Dominio del fuego
2. Aparición del lenguaje reflejado técnicamente en las herramientas.
3. Descubrimiento de la Agricultura
4. Descubrimiento de la Metalurgia
5. Técnica del azar
6. Técnica del Artesano
7. Técnica del Ingeniero (modernidad)

Rastreamos la historia de la técnica en nuestra especie, para encontrar los grandes hitos que marcan los cambios en la vida del *homo sapiens sapiens*

#### **III. 1) El primer hito es el dominio del fuego** (los homínidos dominan el fuego)

Hace aproximadamente 500.000 años *aparece la técnica de tener fuego a voluntad*. Esto constituye la revolución técnica más importante, pues los homínidos, de ser presas, se transforman en cazadores y dominan a las demás especies. Esto se nota pues tiene repercusiones muy importantes en la vida de las especies.

---

<sup>1</sup>National Geographic. Verano de 2003.

La primacía, si es que existe, se debe fundamentalmente al dominio del fuego.

### III. 2) El segundo hito es la **aparición del lenguaje**.

Nuestra especie tiene aproximadamente 130.000 años, esto lo sabemos por los restos fósiles y también por la estructura del ADN mitocondrial. Con las técnicas actuales es posible, comparando el ADN mitocondrial que tienen los habitantes de distintos lugares de la tierra, saber dónde aparecieron los primeros seres humanos. En el Noreste de África, sabemos que todos los seres humanos actuales son descendientes de una única mujer, a quien han llamado EVA.

No podemos hablar de un primer padre pues los estudios actuales son sobre ADN mitocondrial que se transmite de madres a hijas.

Se sabe, por los restos hallados y los estudios de ADN, que el *homo sapiens sapiens* se origina en África hace aproximadamente 130.000 años.

Estamos entonces ubicados hace 130.000 años, existen seres fisiológica y anatómicamente indistinguibles con el ser humano actual. Sin embargo las herramientas que utilizaban NO muestran rasgos muy diferentes de las que usaban otros homínidos anteriores p.ej. el *homo erectus*.

Hay un cambio dramático hace aproximadamente 50.000 años donde aparece una sofisticación y diversidad que es la que esperaríamos de nuestros antepasados. En ese momento pasó algo muy importante pero no sabemos qué.

La especulación más convincente es que nuestro lenguaje cobró la forma compleja que tiene hoy y hace despegar al *homo sapiens sapiens*. La evidencia son las herramientas de esa época, que en adelante son mucho más sofisticadas y diversas que las anteriores.

Este es el 2do hito : la aparición del lenguaje reflejado técnicamente en las herramientas.

### III. 3) El 3er. hito es el **descubrimiento de la Agricultura**.

Ésta es la técnica madre en el sentido de que antes de la agricultura el hombre era nómada, luego pasó a vivir en asentamientos permanentes luego de haber dominado la técnica de la agricultura. Esto sucedió hace unos 12.000 años.

Uno puede preguntarse ¿si tenemos 130.000 años porqué tardamos tanto en descubrir la agricultura?. Hay un dato muy interesante, aceptado por la mayoría, que opina que la razón es el clima. El clima de la tierra ha sido relativamente cálido y estable en los últimos 10.000 años. (período olocénico) Ese clima relativamente estable habría sido la ventana de oportunidad para que pudiera ser aprovechada la existencia, en el Oriente Medio, de trigo en forma salvaje y luego domesticado lentamente hasta que los seres humanos lo constituyen en la base fundamental de su alimentación.

Este tercer hito también es técnico y nos marca un cambio muy significativo en la historia de la especie del *Homo sapiens sapiens*.

No es un cambio enteramente positivo: la vida del H.S., seguramente era más feliz cuando eran cazadores recolectores que después cuando se transforman en agricultores.

En la etapa de cazadores recolectores (aproximadamente el 90% de la historia de la especie) no había jerarquías sociales, no había extremos de pobreza riqueza, todos aproximadamente tenían lo mismo. No se conocían Instituciones tan terribles como la esclavitud y la guerra.

Se especula que la leyenda del paraíso terrenal es la vida del cazador recolector. Hay numerosos cálculos que muestran que con unas pocas horas por semanas de actividad cazadora recolectora (3 hs. diarias) les alcanzaba para vivir.

La vida, después del descubrimiento de la agricultura, para la mayoría va a ser más dura y difícil. Sin embargo, pese a que el cambio desde cierto punto de vista es muy negativo, se produjo.

El número de miembros de nuestra especie que pueden vivir en el mundo con agricultura es 10 veces mayor que los que podrían vivir sin agricultura.

El planeta tierra tiene lugar para 60.000.000 millones de cazadores recolectores (no mucho más que eso), pero con agricultura esa cifra se multiplica por 10.

Hoy somos 6.600.000.000; ese adicional se debe a la CIENCIA. Sin ciencia, si desapareciera de un día para otro, en pocos meses casi todos desapareceríamos.

El motivo biológico que hace que la humanidad dé el salto del nomadismo a los asentamientos permanentes y a la agricultura, es simplemente la de dejar descendientes. Las especies que no dejan descendientes ya no están. La vida en la tierra tiene aproximadamente 3.800 millones de años, el 90% de las especies vegetales y animales se extinguieron. Todo lo que hoy está vivo es un sobreviviente de una larga y dura lucha entre las especies para sobrevivir, entre ellos estamos nosotros.

Algunos de los dramas que afectan hoy a la humanidad son:

- que estamos llegando al límite de lo que la tierra puede tolerar, aún con la técnica y la ciencia.
- con 6.600 millones de personas, estamos destruyendo nuestro hábitat y la naturaleza se va a encargar de poner límite; muchos más no podemos ser.

Algunos países como China e India han tomado decisiones tendientes a estabilizar su población con medidas drásticas. En China hace 20 años que la población está estable; India lo está consiguiendo.

### III. 4) El hito siguiente es el **descubrimiento de la metalurgia** -Edad de Bronce y Edad de Hierro.

La metalurgia va a hacer la vida mucho más fácil pero tiene aspectos negativos.

En la Edad de Bronce aparecen los primeros ejércitos y las primeras guerras de conquista. Se conoce con mucho detalle lo que son las guerra en la Edad gracias a Homero que las describe en La Ilíada.

Ya en La Ilíada hay una escena donde Agamenón (que es el comandante en Jefe del ejército; la guerra todavía no ha comenzado, él está tratando de

provocarla) está discutiendo con Odiseo. Grecia se estaba quedando sin estaño y sin cobre y en consecuencia sin bronce y por lo tanto iban a quedar desarmados, eso es lo que estaban discutiendo. Porque los yacimientos importantes están en el mar Negro y Troya no deja pasar a los barcos griegos. Este es el nudo central que Homero plantea como escritor, Agamenón y Odiseo tienen que encontrar la manera de convencer al resto de las ciudades griegas a que los acompañen en la aventura de abrirse paso al mar Negro por la fuerza y la única manera es tomar Troya.

Lo interesante, para nosotros en este momento, es el problema central por el cual los que mandan quieren ir a la guerra: necesitan estaño y cobre para hacer bronce para sus armas y esos minerales están en la zona del mar Negro. Los griegos, en La Ilíada, tienen la suerte de que Helena se enamora de un príncipe troyano y se va con él. Entonces los griegos encuentran la excusa para atacar Troya.

En esa época los guerreros son aristócratas pues el bronce es caro, no cualquiera puede tener armas.

Cuando se llega a dominar la metalurgia del hierro (mil años después de dominar la del cobre) y como el hierro es mucho más abundante en la superficie de la tierra, van a poder existir ejércitos más grandes.

La consecuencia va a ser la aparición de los primeros imperios. Los Asirios son los primeros que dominan la técnica del hierro en Eurasia y arman un gran ejército y conquistan todos sus pueblos vecinos, apareciendo así el Imperio Asirio.

Como podemos ver los avances técnicos cambian la vida de la especie del *homo sapiens sapiens* y no siempre para bien.

Todos estos hitos que han cambiado la vida de la humanidad se dan POR AZAR.

José Ortega y Gasset, escribió un texto casi definitivo que se llama "Meditación de la Técnica" que es aceptado universalmente como la descripción del fenómeno tecnológico, dividió la historia de la técnica en 3 etapas:

- ◇ Técnica del Azar
- ◇ Técnica del artesano
- ◇ Técnica del Ingeniero o la técnica del técnico o Modernidad.

### **III.5) La Técnica del Azar:**

Según Ortega y Gasset La técnica que llamó del azar, la llamó así porque el azar es el técnico, es el que proporciona el invento. (No hay un técnico como Bill Gates que se imagina Windows en su cabeza y luego busca cómo desarrollarlo)

Aquí es el azar el que origina la técnica. Entonces Ortega se pregunta ¿cómo se presenta la técnica a la mente de este hombre primitivo?

La respuesta es que el hombre primitivo ignora su propia técnica como tal técnica; no se da cuenta que entre sus capacidades hay una especialísima, *que le permite reformar la naturaleza en el sentido de sus deseos.*

La diferencia entre el homo sapiens sapiens y todas las demás especies es que:

- ◇ el homo sapiens sapiens, *adapta el medio a sus necesidades* por medio de la técnica.
- ◇ las demás especies, *sobreviven pues se adaptan al medio*.

Por eso Ortega nos dice que el hombre primitivo no se da cuenta que entre sus capacidades hay una especialísima que le permite modificar la naturaleza en el sentido de sus deseos.

¿Por que no se da cuenta el hombre primitivo?.

El repertorio de actos técnicos que usufructúa el primitivo es sumamente escaso y no llega a formar un cuerpo suficientemente voluminoso para que pueda diferenciar y destacarse del repertorio de actos naturales que es en su vida incomparablemente mayor. Los actos técnicos, pues, se desperdigan y sumergen en el conjunto de sus actos naturales y se presentan a su mente como perteneciendo a su vida no técnica.

El primitivo se encuentra con que puede hacer fuego, lo mismo que se encuentra con que puede andar, nadar, golpear, etc. y como los actos naturales son un repertorio fijo y dado de una vez para siempre, así también sus actos técnicos, *desconoce por completo que el carácter esencial de la técnica consiste en ser ella una capacidad de cambio y progreso, en principio ilimitada*.

Para el hombre primitivo hacer fuego o un arco o tallar piedra, como no los puede diferenciar de caminar o nadar, le parecen actos naturales.

La sencillez y escasez de esa técnica primigenia, trae consigo que sean ejercitados sus actos por **todos** los miembros de la comunidad. **Todos** hacen fuego, **todos** elaboran arcos y flechas, etc. Es decir que la técnica no parece destacada del resto de las actividades. La única diferenciación que se produce muy pronto es que las mujeres se ocupan de ciertas faenas técnicas y los varones de otras.

Cuando hablamos de cazadores-recolectores las mujeres son recolectoras, paridoras y los hombres cazadores. Hay una división de trabajo ya desde los comienzos de nuestra especie.

Este hombre primitivo **no se reconoce** a sí mismo como **inventor** de sus inventos. La invención le aparece como una dimensión más de la naturaleza. El poder de la naturaleza tiene que proporcionarle a ella, a él ciertos poderes. La producción de utensilios no le parece provenir de él, como no provienen de él sus manos ni sus piernas. Entonces, dice Ortega, la técnica primitiva se da para el hombre todavía como **naturaleza**.

### III.6) La técnica del Artesano

Cuando aparece la agricultura, el hombre se vuelve sedentario, se descubre la metalurgia, la alfarería, la carpintería, muchas otras técnicas. Va a llegar el momento en que estamos en otro estadio al que Ortega y Gasset llama **la técnica del Artesano**

Es la técnica de Grecia, de la Roma imperial y de la Edad Media.

Ortega y Gasset enumera alguno de sus caracteres:

- El repertorio de actos técnicos ha crecido enormemente, no tanto como para que la súbita desaparición, crisis o hartazgo de la técnicas principales hiciera materialmente imposible la vida en las colectividades. Esto sí pasaría hoy. Si hubiera una crisis energética muy grave y tampoco tuviéramos gas, por consiguiente no habría agua, no habría industria, etc. etc.
- La proporción entre lo técnico y lo no técnico no es tal que lo técnico se haya hecho la base absoluta de sustentación  
No, aún la base en la que el hombre se apoya es lo natural, por lo menos así lo siente el hombre de esa época. Por eso cuando empiezan las crisis técnicas no se da cuenta de que le van a imposibilitar seguir con la vida que lleva.  
Sin embargo, de lo que hay que sorprenderse, dice Ortega y Gasset, es del enorme crecimiento de los actos técnicos.
- Algunos de estos actos técnicos se han hecho **tan complicados** que no pueden ejercitarlos todos.

En la etapa anterior, la de la técnica del azar, cualquiera podía aplicar las técnicas de ese momento. Ahora ya no y es preciso que ciertos hombres se encarguen a fondo de algunas actividades y le dediquen su vida. **Aparecen los artesanos.** Esto acarrea que el hombre adquiera ya conciencia de la técnica como algo especial y aparte. De la actuación del artesano, del zapatero, del herrero, del albañil, del talabartero, etc. y entiende la técnica bajo la especie o figura de los técnicos que son los artesanos.

Pero el hombre y la mujer de esta época aún no saben que hay **técnica**. Saben que hay técnicos, hombres que poseen un repertorio **ESPECIAL de Actividades** que no son más que las generales y naturales. Pero todavía no saben que hay técnicas. El que va a cambiar esto es *Sócrates*.

En esa época, dice Ortega -dando como ejemplo la zapatería- la zapatería no es sino una destreza que poseen ciertos hombres llamados zapateros. Esa destreza podría ser mayor o menor y sufrir algunas pequeñas variaciones pero exactamente como sucede con las destrezas naturales (el correr y el nadar, p. ej.), dónde algunos son mejores que otros.

*Saben bien que la zapatería no es natural*, en el sentido de que no es algo que pueda ser de los animales, sino que es algo exclusivo del hombre.

Pero la dote del zapatero, del panadero, del carpintero, *es para el que lo posee un dote fijo y dado de una vez y para siempre*

“El hombre se encuentra instalado en el sistema rígido de los movimientos de su cuerpo, así se encuentra instalado, además, en el sistema fijo de las artes” (que es como se llaman en esa época las técnicas, por eso hablamos de artesano).

Sigue Ortega, “Tampoco el modo de adquisición de las técnicas favorece la clara conciencia de la técnica como función genérica e ilimitada. En la artesanía no se concibe la conciencia del invento, el artesano tiene que aprender, en un largo aprendizaje, es la época de maestros y aprendices. Tiene que aprender las técnicas que ya están elaboradas y vienen de una insondable tradición. El artesano va inspirado por la norma de encajarse en esa tradición popular. Está *vuelto al pasado y no abierto al futuro*, a posibles novedades”.

Algo que es característico de la Modernidad es que, por primera vez en la historia de la especie, el ser humano está abierto al futuro, sin mirar exclusivamente hacia el pasado. Cosa que no sucede en este estadio.

Pasa, según Ortega, que el artesano está vuelto al pasado, y no abierto a posibles novedades. El artesano sigue el uso constituido. Se producen, sin embargo, modificaciones, mejoras, en virtud de un desplazamiento continuo y por lo mismo imperceptible, modificaciones y mejoras que se presentan con el carácter, no de innovaciones sustantivas, sino más bien como variaciones de estilo en las destrezas.

Estos estilos de tal o cual maestro se transmiten en forma de escuelas y por lo tanto con el carácter formal de tradición.

Si hay una mejora en la carpintería no hay conciencia de que un artesano mejoró algo, sino de que ese artesano tiene tal estilo.

Ortega señala el punto crítico de todo esto. Queda un rasgo de la artesanía que contribuye profundamente a impedir la **conciencia adecuada de la técnica** y como los rasgos anteriores, tapa el hecho técnico en su pureza, y es que *toda técnica consiste en dos cosas*:

- *una invención de un plan de actividad*, de un método, de un procedimiento (en griego Mecané y de allí viene mecánica). Este es **un** aspecto de lo que hace el artesano.
- *la ejecución de este plan* esto es el obrar del artesano.

El plan, la mecané, es en estricto sentido **La técnica**, el ejecutar es solo operación, el obrar.

En suma, en el artesano hay un técnico o un ingeniero y un obrero pero que ejerce en la unidad de la faena técnica dos funciones muy distintas.

Lo que se ve del artesano en esta etapa es el obrar. El plan no se ve está en la cabeza del artesano.

### III. 7) La técnica del Ingeniero

La disociación del artesano en sus dos ingredientes, la separación radical entre el obrero y el técnico es uno de los síntomas principales de este estadio: **La Modernidad**.

Aparecen máquinas que reemplazan al músculo tanto humano como animal y más tarde (aprox. en los años de 1980) aparecen máquinas que reemplazan al cerebro humano en aquellos pensamientos que sean rutinarios. (computadoras, robots)

Con este breve panorama estamos cubriendo rápidamente casi toda la historia de la técnica de la especie.

Se suele decir que si se reunieran grandes generales, por ejemplo:

Alejandro Magno (300 aC), Julio César (80 aC), Napoleón (1810), José de San Martín y George Washington, que vivieron con muchos años de diferencia; si se reunieran en una cena podrían compartir sus experiencias y entenderse sin problemas.

Pero si se agrega a un gran general de la Segunda Guerra Mundial, Eisenhower, ya no podrían conversar pues las cosas cambiaron drásticamente.

Ese cambio tan drástico es la Modernidad.

#### **IV. Evolución de la Cosmovisión**

Vimos ya que la historia de la técnica es uno de los caminos para recordar la historia de la especie, conocer cuáles son los hitos más importantes y después decidir, si lo que estamos viviendo ahora se compara con eso.

Pero también tenemos que conocer cómo va evolucionando la **cosmovisión**, esto es: *la idea que de sí mismos y del mundo tienen los hombres y las mujeres de estas etapas que hemos desarrollado.*

Según el Diccionario de la Real Academia Española, Cosmovisión es la concepción del mundo.

“Cuando se quiere entender a un hombre, la vida de un hombre, procuramos ante todo averiguar cuáles son sus ideas”<sup>2</sup>

“La cosa es obvia pero también bastante equívoca, y a mi juicio, la insuficiente claridad sobre lo que se busca cuando se inquieren las ideas de un hombre -o de una época- impide que se tenga claridad sobre su vida, sobre su historia”, dice Ortega y Gasset.

Con la expresión “Ideas de un hombre” podemos referirnos a cosas muy diferentes p. ej. los pensamientos que se le ocurren acerca de alguna cosa y los que se le ocurren al prójimo y él repite y adopta.

Estos pensamientos pueden poseer los grados más diversos de verdad, incluso pueden ser “verdades científicas” y Gasset sabe muy bien que la palabra verdad no va dentro del método científico.

Las ideas son útiles, diferentes. La ciencia nunca es verdadera, tiende a la verdad; no puede ser verdadera pues va cambiando permanentemente.

Entonces dice Ortega “ Sean estos pensamientos vulgares, o sean rigurosas teorías científicas, siempre se tratará de OCURRENCIAS que en un hombre surgen, originales suyas o insufladas por el prójimo.”

Ortega nos señala que a la mayoría de nuestros pensamientos, él los llama ocurrencias pues trae más claramente el significado, en este sentido:

Quando nosotros pensamos en algo o tenemos una ocurrencia, ¿esto qué implica? Que el hombre estaba ya ahí antes de que se le ocurriese o adoptase tal idea. Esta brota de uno u otro modo dentro de una vida que ya existía. Para tener una idea, una ocurrencia, tengo que vivir y dentro de mi vida en algún momento se me ocurre una idea, yo tengo que estar antes.

Uno de los grandes descubrimientos filosóficos de los siglo XX y principios del s. XXI, ahora validado por ingenieros, es que no hay vida humana que no esté, desde luego, constituida por ciertas creencias básicas (esto lo dice Ortega y Gasset) (concepto filosófico básico del existencialismo) y por decirlo así “montadas sobre ellas.”

Vivir es tener que vérselas:  
con algo,  
con el mundo y

---

<sup>2</sup>Ortega y Gasset, Jose “Ideas y Creencias”.

consigo mismo.

Mas este mundo y ese sí mismo con que el hombre se encuentra le aparecen ya bajo la especie de una interpretación de ideas sobre el mundo y sobre si mismo.

Schopenhauer, que vivió el siglo pasado, escribió un libro maravilloso que se llama "El Mundo Como Voluntad y Representación". Lo que todos los seres humanos a lo largo de la historia, llamamos **realidad** es una **representación**.

Que esta representación nuestra coincida o no con algo que hipotéticamente exista fuera de nosotros y que llamamos realidad, es materia opinable.

Por ejemplo la visión: que cosa más simple es ver. Hoy sabemos que lo que vemos está en buena parte construido por las redes neuronales que conectan la retina con el nervio óptico. Hay un preprocesamiento antes de que ( la luz está constituida por partículas muy chiquitas que se llama fotones que pegan contra nuestra retina que excitan el tejido nervioso de la retina) podamos ver.

Esa información, que es energía que cae sobre la retina, es procesada por una serie de neuronas especializadas que transmiten el resultado de ese procesamiento al cerebro y en ese momento nosotros **pensamos** lo que estamos viendo.

Lo que sucede es que ese preprocesamiento le pone un enorme porcentaje a lo que nosotros pensamos o creemos que vemos.

Por ejemplo, el sapo no ve objetos inmóviles, solo ve objetos que se muevan a la velocidad promedio del vuelo de una mosca. Si algo se mueve muy rápido el sapo tampoco lo ve. Si algo está quieto el sapo no lo ve.

El sapo solo ve objetos que se mueven a la velocidad promedio del vuelo de la mosca. Porque toda la vida del sapo está constreñida a alimentarse cazando moscas y entonces la configuración de su sistema nervioso, que no es demasiado rico, está constreñido a prestar infinita atención al movimiento de su alimento (la mosca). Sería un desperdicio de energía que la naturaleza lo hubiera provisto de algo mucho más rico que no cabe en su cerebro para que pudiera ver muchas más cosas como vemos nosotros.

Entonces ***la realidad del sapo consiste exclusivamente en ver objetos que se mueven a cierta velocidad. Si están quietos o se mueven mucho más rápido, para el sapo no existen (no los ve)***

Nosotros vemos luz en determinada frecuencia, en un rango ínfimo, el espectro es enorme. Estamos inundados de ondas de radio y de televisión que no vemos, y que sin embargo existen. Si no supiéramos nada de teoría electromagnética seguiríamos ignorantes de algo que realmente existe y forma parte de la naturaleza.

Nosotros solo vemos una pequeña ventanita del espectro centrada en el color verde, que es el que vemos mejor.

Es verde la naturaleza a nuestro alrededor y entonces evolucionamos para que podamos ver lo mas abundante que tiene vida.

Descendemos de animales que eran herbívoros (para los orangutanes es muy importante el color verde que es alimento) y eso es lo que vemos mejor.

Es cierto que en lo que vemos hay algo que realmente existe pero hay mucha construcción consciente

En nosotros hasta el preprocesamiento neuronal de la visión funciona por supuestos, ***a ver se aprende***

Los circuitos neuronales, que pre-procesan la información energética que llega a la retina, se tienen que formar. Se forman en los primeros 8 meses de vida, si por algún motivo no se llegan a formar, aunque tengan ojos perfectamente sanos, van a ser ciegos.

Esto se ha descubierto porque hay muchos bebés que nacen con cataratas. Si los padres no se dan cuenta de esto antes de los 8 meses y el chico no es operado, aunque luego se lo opere, será ciego porque NO APRENDIÓ A VER EN LOS PRIMEROS 8 MESES DE VIDA.

Aprender es complejo, es formación de ciertos circuitos neuronales en nuestro cerebro.

Si el circuito neuronal se forma, APRENDEMOS. Si no se forma, no aprendemos.

No cualquier cosa se aprende a cualquier edad:

Existe lo que se llaman *ventanas de oportunidad*:

A VER SE APRENDE HASTA LOS 8 MESES

A HABLAR SE APRENDE HASTA LOS 4 AÑOS, si los circuitos neuronales que nos permiten mover la faringe, la laringe, la lengua, no se forman antes de esa edad, la persona es muda.

UN VIOLINISTA, para ser exitoso, debe comenzar a aprender antes de los 5 años.

No tenemos que pensar que todo lo que nos es accesible a nuestros sentidos, es la realidad pura y desnuda, porque hay una enorme cantidad de pre-procesamiento en nuestros circuitos neuronales, cerebrales y en todo el cuerpo que FILTRAN. Este filtro es indispensable para la vida. De hecho estamos bombardeados permanentemente en todos nuestros sentidos por una cantidad enorme de información que es mucho mayor que la que nuestro cerebro puede procesar.

Los años de evolución biológica de la vida en la tierra nos ha constituido de manera que descartemos todo aquello que no sea absolutamente relevante para nuestra supervivencia. Igual que el sapo, lo que no es relevante para nosotros no existe porque no lo rescatamos.

El Cerebro tiene una frecuencia de barrido de 30 milisegundos, nosotros ponemos a punto la realidad de lo que nos circunda cada 30 miliseg. Y luego de filtrarlo nos dice: esta es la realidad.

Lo que pasa en períodos mas cortos no existe para nosotros.

Los filósofos, ya desde Sócrates nos dijeron, "cuidado con las apariencias". Una cosa son las apariencias y otra lo que puede haber detrás de las mismas.

Lo que nos llega a través de nuestros sentidos puede ser falso: alucinaciones, espejismos, sueños.

En nuestra vida cotidiana aceptamos que lo que llega a nuestros sentidos es la realidad que nos rodea. Con instrumentos científicos hemos podido detectar muchísimas cosas que no llegan a nuestros sentidos y que existen igual ej. Ondas de radio.

No todo lo que percibimos existe tal y cual la imagen que se forma en nuestro cerebro después del pre-procesamiento en las células de los sentidos

No somos distintos del SAPO.

Nosotros vemos, sentimos y oímos todo aquello que fue importante para la supervivencia del hombre primitivo de hace 500.000 años y no hay ninguna garantía, salvo que tengamos los instrumentos científicos adecuados, o los

instrumentos mentales, filosóficos, de que lo que nosotros percibimos tenga una realidad concreta detrás tal y cual nosotros la percibimos.

Este es el punto de partida de la filosofía 600 años antes de Cristo.

En lo que va a hacer énfasis la filosofía especialmente en los dos últimos siglos, que ahora está validado por los estudios de inteligencia artificial, es que el mundo que nosotros percibimos, en el que nos movemos, es *una construcción mental*.

Eso no quita que no haya algo detrás que sea cierto y que da origen a esta construcción mental, Pero ¡cuidado! es una *construcción mental y no coincide para todos*.

Esta construcción mental que es el mundo, para cada ser humano, no es hoy la misma que era hace 500 años, 1000 o 2.000

Como dice Ortega “El mundo y uno mismo nos aparecen ya bajo la especie de una interpretación”. Tenemos una interpretación del mundo y de nosotros, y esa interpretación ha ido cambiando con los años.

Entonces dice Ortega: Si queremos entender la historia de la humanidad, a lo primero que tenemos que atender es a como ha ido evolucionando la interpretación que el hombre y la mujer hacen del mundo.

Esta interpretación no es una construcción personal, está instalada en el lenguaje y la recibimos de nuestros padres, hermanos, de nuestros amigos.

Para todos nosotros, aunque podamos tener ideas muy diferentes unos de otros, nuestra imagen del mundo es (aristotélica?) la misma.

Hace 500 años la imagen del mundo y de nosotros mismos era muy diferente en Occidente.

Hoy mismo, si lo hacemos en China va a ser muy diferente de la nuestra hoy.

Experiencia: Hoy sabemos, por medio de preguntas efectuadas por los psicólogos, que en Occidente, todos los chicos entre los 8 y los 10 años son aristotélicos en el sentido que su concepción del mundo es la de Aristóteles.

Esto es así aunque la mayoría de los chicos no tienen idea de quien fue Aristóteles, ni donde está Grecia, ni donde está Europa. En La Plata, en Europa, en EEUU, en Australia, en Sudáfrica, vamos a encontrarnos con que los chicos entre los 8 y 10 años *son aristotélicos*.

Pero si hacemos la misma experiencia en India o en China, no da el mismo resultado, *no son aristotélicos*.

Nosotros somos aristotélicos porque buena parte de nuestro lenguaje tiene incorporada la filosofía de Aristóteles y por lo tanto lo somos sin darnos cuenta.

Este estudio se realizó porque desde hace 30 años la comunidad de educadores tomó conciencia de que había una dificultad esencial y que diferenciaba la enseñanza de la física de la enseñanza de la historia, o de la geografía o de otras disciplinas.

Primero se pensó “ bueno, lo que pasa es que la física no es intuitiva, la física está en contra del sentido común”

Cuando quisimos ver que es el “sentido común” interrogando clínicamente (a través de psicólogos para determinar cuales son las dificultades en el proceso de aprendizaje) la respuesta fue que la imagen que tienen del mundo los chicos en occidente, es la imagen de Aristóteles.

Las obras de Aristóteles aunque la mayoría no las ha leído, influyen en nuestras vidas pues están en el lenguaje.

En la época de Aristóteles, la gente no podía ser aristotélica pues él estaba escribiendo sus obras. La cosmovisión o interpretación del mundo era otra.

En China aparece Confucio y su cosmovisión es distinta de la de Aristóteles.

A lo largo de las épocas ha ido cambiando la idea general sobre el mundo y sobre la idea que tenemos de nosotros. Podemos dividir la historia de las cosmovisiones en un número pequeño de categorías :

Mágica	Es la que acompaña al cazador recolector
Mítico-mágica	<i>Las primeras épocas de la agricultura (revolución neolítica) que coincide con el descubrimiento de la agricultura.</i>
Mítica	<i>En occidente va a llegar hasta que aparecen los griegos. Los griegos son los grandes revolucionarios que cambian el mundo. El mundo que conocemos hoy es un mundo forjado con los conceptos de ellos</i>
Medieval	<i>Es la cosmovisión del cristianismo, es una continuación de la cosmovisión griega.</i>
Mecánica (Moderna)	<i>Es la que inicia la modernidad de la cual estaríamos hoy saliendo y pasando a una nueva etapa .</i>
Post-modernidad	<i>Nueva etapa.</i>

Debemos hacer un movimiento intentando comparar por un lado la historia de la técnica y por otro lado, en paralelo, la historia de las cosmovisiones.

Si bien no desarrollaremos en este trabajo cada una de las cosmovisiones podemos dar como ejemplo de universo mágico a la cosmovisión de un chaman, un indio Yaqui que enseña al antropólogo Carlos Castaneda que hay otra visión del universo y otra forma de llegar al conocimiento:

### **VI. Las enseñanzas de don Juan<sup>3</sup>**

En el prólogo el autor explica que este libro fue la consecuencia de un trabajo antropológico de campo que realizó en el Estado de Arizona, USA. y en el de Sonora, México, siguiendo los consejos del Dr. Clemente Meigham para efectuar el trabajo de campo pues “el tiempo apremiaba y quedaba muy poco antes de que áreas de conocimiento enormes y complejas, alcanzadas por culturas en declinación se perdieran para siempre bajo el impacto de la tecnología y las corrientes de filosofía modernas.”

<sup>3</sup>“Las enseñanzas de Don Juan: Una forma Yaqui de conocimiento.” Autor: Carlos Castaneda<sup>3</sup>. Traducción de Juan Tovar. Fondo de Cultura Económica de Argentina S.A. Segunda edición en español. año 2000.

El profesor Harold Garfinkel le dió un paradigma etnometodológico muy importante, “en el cual las acciones prácticas de la vida cotidiana eran tema auténtico para el discurso filosófico, y cualquier fenómeno que se encontrara bajo investigación debía ser examinado bajo su propia luz, y de acuerdo a sus reglas y consistencias propias”.

Bajo la influencia de esos profesores, Castaneda comienza su trabajo de campo sabiendo que queda poco tiempo para conocer los procesos de pensamiento de las culturas indígenas americanas antes de que se pierdan bajo el avance de la cultura europea.

Explica que el chamán yaqui don Juan Matus lo introduce en la *cognición* de los chamanes del México antiguo. Explica que por *cognición* se entienden los procesos responsables de la conciencia de la vida cotidiana, procesos que incluyen la memoria, la experiencia, la percepción y el uso experto de cualquier sintaxis dada. Ese fue el obstáculo más difícil de vencer para Carlos Castaneda pues era inconcebible para él, como hombre intelectual de Occidente, que la *cognición* pudiera ser algo más que un asunto homogéneo y que abarcara a toda la humanidad. Dice que “el hombre occidental está dispuesto a considerar diferencias culturales que explicarían maneras singulares de describir fenómenos, pero las diferencias culturales no podrían explicar que los procesos de la memoria, la experiencia, la percepción y el uso experto de la lengua fueran distintos a los procesos que conocemos.”

Tal vez por esa diferencia entre la cognición del hombre occidental y la cognición de los chamanes del México antiguo se produce un cambio en la tarea de Castaneda que pasa de la mera recopilación de datos antropológicos a la internalización de los nuevos procesos cognitivos del mundo de los chamanes.

El aprendizaje de Castaneda se efectúa a través de la magia, del peyote (planta alucinógena del altiplano mexicano), de hongos de las montañas de Oaxaca y Puebla y de la datura.

Don Juan le enseña, entre otras cosas, que “uno no es nunca un hombre de conocimiento. Mas bien se hace hombre de conocimiento por un instante muy corto, después de vencer a los cuatro enemigos naturales.”

Le enseña que esos enemigos son:

- el miedo
- la claridad de mente
- el poder
- la vejez

Explica don Juan que cuando se empieza a aprender nunca se sabe lo que se va a encontrar. Se aprende de a poco, los pensamientos pueden hundirse en la nada y lo que se aprende no es nunca lo que se creía. De ese modo se comienza a tener miedo.

Para vencerlo se debe perseverar en su aprendizaje, no debe detenerse, así llega un momento en que su enemigo se retira. Aprender no es ya una tarea engorrosa ni aterradora.

Una vez que el hombre supera, conquista al miedo está libre de él por el resto de su vida; ha adquirido *la claridad*, claridad de mente que borra el miedo. En ese momento conoce sus deseos y sabe como satisfacerlos. Prevee los pasos del aprendizaje y lo rodea todo una claridad nítida, siente que nada está oculto.

Es de esa forma que encuentra a su segundo enemigo: la claridad, porque esa claridad que dispersa el miedo, también ciega.

“Fuerza al hombre a no dudar nunca de sí. Le da la seguridad de que puede hacer cuanto se le antoje, porque todo lo ve con claridad. Tiene valor porque tiene claridad, y no se detiene en nada porque tiene claridad. Pero todo eso es un error; es como si viera algo claro pero incompleto. Si el hombre se rinde a esa ilusión de poder, ha sucumbido a su segundo enemigo”.

“Para vencerlo debe desafiar a su claridad, usarla sólo para ver y esperar con paciencia y medir con tiento antes de actuar”. Debe pensar que su claridad es sólo un punto delante de sus ojos, debe actuar con prudencia. Sólo así habrá vencido a su segundo enemigo y nada podrá dañarlo, tendrá verdadero *poder*. Ese poder le permitirá ver a su alrededor con claridad pero ¡Cuidado! Ha tropezado con su tercer enemigo, ¡el Poder!.

El hombre comienza a tomar riesgos calculados, es el amo del poder, termina haciendo reglas, se vuelve cruel, caprichoso. Sucumbe ante el poder. Para vencerlo debe saber que el Poder, en realidad, nunca es suyo. Debe mantenerlo bajo constante atención, debe manejar con cuidado todo lo que ha aprendido. Si puede darse cuenta de que, sin control sobre sí mismo, la claridad y el poder son peores que los errores, llegará un momento en que dominará todo. Entonces sabrá cómo y cuándo usar su poder venciendo así a su tercer enemigo.

“El hombre estará, para entonces, al fin de su travesía por el camino del conocimiento, y casi sin advertencia tropezará con su último enemigo la vejez.”

Continúan las enseñanzas de don Juan cuando explica que cuando “el hombre ya no tiene miedos, cuando ya no tiene claridad impaciente; un tiempo en que todo su poder está bajo control, pero también el tiempo en que siente un deseo constante de descansar. Si se rinde por entero a su deseo de acostarse y olvidar, si se arrulla en la fatiga, habrá perdido el último asalto, y su enemigo lo reducirá a una débil criatura vieja. Su deseo de retirarse vencerá toda su claridad, su poder y su conocimiento.”

En ese momento le explica a Castaneda lo que debe hacerse para ahuyentar a la vejez, aunque sea por un instante “Pero si el hombre se sacude el cansancio y vive su destino hasta el final, puede entonces ser llamado hombre de conocimiento, aunque sea tan solo por esos momentos en que logra ahuyentar al último enemigo, el enemigo invencible. Esos momentos de claridad, poder y conocimiento **son suficientes**”

El conocimiento que adquiere Castaneda es, no por evolución del pensamiento sino por medio de la magia y de plantas alucinógenas; es otra visión del mundo y de la enseñanza.

## **VI: La busca de Averroes.**<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup>Averroes

Abul-Walid Muhammad ben Ahmad Ibn Rusd.

Página de internet [Http://buscabiografias.com](http://buscabiografias.com) el 3 de noviembre de 2005.

Filósofo árabe musulmán, físico, jurista malik y teólogo ashari.

Nació en Córdoba, España, en el año 529 de la Hégira, correspondiente con el año 1126 occidental, en el mismo año de la muerte de su abuelo que había sido cadí, juez de causas civiles, mayor de Córdoba al igual que su padre.

Él también estudió la misma carrera, aunque también teología, filosofía occidental y matemáticas con el filósofo árabe Ibn Tufayl, y medicina con el médico árabe Avenzoar.

También Jorge Luis Borges escribe sobre las cosmovisiones en sus relatos. En el cuento, “La busca de Averroes”, de su libro “El Aleph”, Borges narra las dificultades con que se encuentra este filósofo, médico y jurista árabe que se había propuesto interpretar la obra de Aristóteles pero como no conocía el siríaco ni el griego, trabajaba sobre una traducción de una traducción. Allí comienzan las dificultades pues en el principio de *la Poética* existían dos palabras, para Averroes, de dudoso significado. Esas palabras eran: *tragedia* y *comedia*. Nadie en el Islam conocía su significado.

En este relato Borges pinta magistralmente las cosmovisiones de Oriente y Occidente respecto del TEATRO.

Y continúa Borges diciendo que un viajero, Abulcásim, relata que quien recorre los climas y las ciudades ve muchas cosas que son dignas de crédito. Una tarde los mercaderes de Sin Kalán (Cantón) lo conducen a “una casa de madera pintada, en la que vivían muchas personas. No se puede contar como era esa casa, que más bien era un solo cuarto, con filas de alacenas o de balcones, unas encima de otras. En esas cavidades había gente que comía y bebía; y asimismo en el suelo, y asimismo en una terraza. Las personas de esa terraza tocaban el tambor y el laúd, salvo unas quince o veinte (con máscaras de color carmesí) que rezaban, cantaban y dialogaban. Padecían prisiones, y nadie veía la cárcel; cabalgaban pero no se percibía el caballo; combatían, pero las espadas eran de caña; morían y después estaban de pie.”

Abulcásim estaba describiendo un teatro y la ejecución de una obra teatral, que él llama *figuración de una historia*. En su cosmovisión no existía la representación teatral por actores, sólo un hablante podía referir cualquier historia.

Esta narración le permite a Averroes descubrir el significado de esas palabras que lo tenían a mal traer. Escribe “Aristóteles denomina tragedias a los panegíricos y comedia a las sátiras y anatemas.....”

Borges termina su narración utilizando una cosmovisión cartesiana pues dice: “Sentí, en la última página, que mi narración era un símbolo del hombre que yo fuí, mientras la escribía y que para redactar esa narración, yo tuve que ser aquel hombre, y que para ser aquel hombre, yo tuve que redactar esa narración, y así hasta lo infinito.(En el instante en que ya dejo de creer en él, Averroes desaparece)”

## VII. Reflexión.

Este curso de post grado, dictado por el Dr. Ángel Plastino, me ha hecho conocer un mundo nuevo. “el de la Filosofía y el de la evolución del Pensamiento”. Ha despertado en mí múltiples inquietudes, de investigación, de entendimiento, éticas.

---

Fué designado Juez en Sevilla en 1169 y en Córdoba en 1171; en 1182 fue médico de Abu Yaqub Yusuf, califa almohade de Marruecos y de la España musulmana.

Su idea de que la razón prima sobre la religión le obligó a exilarse en 1195 por orden de Abu Yusuf Yaqub al.Mansur. Sostenía que las verdades metafísicas pueden expresarse a través de la filosofía y de la religión. Sus ideas fueron interpretadas por los pensadores cristianos como “teoría de la doble verdad”. Mantenía que el mundo no tiene principio y que el alma individual humana emana del alma universal unificada. Sus comentarios sobre Aristóteles fueron traducidos al latín y al hebreo y tuvo gran influencia tanto en la escolástica y la filosofía cristiana como en los filósofos judíos de la edad media. Su principal obra fue “La destrucción de la destrucción”, fue autor además de obras sobre medicina, astronomía, derecho y gramática. Falleció el 10 de diciembre de 1198. Sus obras fueron destruidas por orden de AlMansur, y el Occidente latino las conoció a través de versiones hebreas.

En la evolución de su pensamiento el hombre no debe perder de vista los valores morales, si una máquina puede tener pensamientos, ¿que valores morales puede aprender?

¿El pensamiento post- moderno cómo va a modificar el universo en que vivimos?

O talvez suceda lo que el poeta en su poesía El Ajedrez relata:

***"Dios mueve al jugador y éste, la pieza.  
¿Qué Dios detrás de Dios la trama empieza  
De polvo y tiempo y sueño y agonía? "***

## BIBLIOGRAFÍA

Borges, Jorge Luis: "Funes el Memorioso". páginas 59 a 65

Borges, Jorge Luis: "El Aleph -La busca de Averroes" págs. 117 a 129. Emece Editores S.A. Buenos Aires Julio 2005.

Castaneda, Carlos: "Las enseñanzas de don Juan - Una forma yaqui de conocimiento"

Fondo de Cultura Económica Argentina S.A. - Traducción de Juan Tovar. Buenos Aires Abril 2004.

Castaneda, Carlos: "Una realidad Aparte. Nuevas conversaciones con Don Juan".

Fondo de Cultura Económica Argentina S.A. - Traducción de Juan Tovar. Buenos Aires Octubre 2004.

Kuhn, Thomas S. "La revolución copernicana. La astronomía planetaria en el desarrollo del pensamiento occidental". Traducido por Domènec Bergadà. Editorial Planeta De Agostini- Barcelona. España 1994.

National Geographic. Edición especial verano 2003.

National Geographic. Edición abril 2005.

Ortega y Gasset, José: "Apuntes sobre el pensamiento" Revista de Occidente S.A. Madrid 1959

Ortega y Gasset, José: "En torno a Galileo" Revista de Occidente S.A. Madrid 1956.

Ortega y Gasset, José: "Ideas y Creencias" Espasa-Calpe Argentina S.A. Buenos Aires 1940

Plastino, Angel Luis: Apuntes curso post-grado "Introducción al pensamiento post-moderno" Parte I y II - La Plata 2005.

Platón: "El Banquete" Bureau Editor S.A.- Buenos Aires. Mayo 2000.

Averroes

Abul-Walid Muhammad ben Ahmad Ibn Rusd.

Página de internet [Http://buscabiografias.com](http://buscabiografias.com) el 3 de noviembre de 2005.