



“Las mediciones y la calidad de la información contable: un análisis desde la perspectiva de la regulación contable internacional”

Alejandro A. Barbei

Documento de trabajo Nro. 004
Diciembre, 2008

ISSN 2545-7896

RESUMEN*

En el presente trabajo se trata la calidad de la información contable, especialmente desde el punto de vista de las mediciones monetarias que brindan los estados contables publicados siguiendo estándares de aceptación generalizada.

En particular, se analiza la existencia de heterogeneidad de criterios de medición bajo normas internacionales de información financiera (NIIF) para los distintos elementos integrantes del patrimonio de un ente.

En el trabajo se analizan los desarrollos teóricos de distintos reguladores (Canadian Accounting Standards Board –AcSB-, Internacional Accounting Standards Board –IASB- y el Financial Accounting Standards Board –FASB-) y se realiza un estudio empírico sobre la existencia de distintas bases de medición.

Por último, se brindan un conjunto de sugerencias que, a juicio del autor, permitirían mejorar significativamente la información producida por los sistemas contables.

PALABRAS CLAVE

Contabilidad Financiera, Financial Accounting, Contabilidad Patrimonial
Normas Internacionales de Información Financiera, International Financial Reporting Standards
Investigación empírica, Empirical research
Medición, Measurement
Información contable, Accounting information
Marco Conceptual, Conceptual Framework

INDICE

INTRODUCCIÓN

1. Problema de investigación
2. Importancia del problema
3. Hipótesis
4. Metodología de contrastación

DESARROLLO

1. Detalles del proyecto sobre medición del IASB. Su origen y situación actual.
 - 1.1. Orígenes del proyecto
 - 1.2. Evaluaciones del “Documento de discusión”
 - 1.3. Detalles de las etapas del proyecto hasta su fin
2. Estudio empírico sobre la heterogeneidad de las bases de medición en Contabilidad Patrimonial

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFÍA

* Trabajo publicado en la revista "Contabilidad y Auditoría" Número 28.

INTRODUCCIÓN

1. Problema de investigación

En el presente trabajo se analizará la calidad de la información contable, especialmente desde el punto de vista de las mediciones monetarias que brindan los estados contables publicados siguiendo estándares de aceptación generalizada.

En particular, se pretende analizar la existencia de heterogeneidad de criterios de medición bajo normas internacionales de información financiera (NIIF) para los distintos elementos integrantes del patrimonio de un ente.

2. Importancia del problema

Dentro de la estructura teórica de la Contabilidad, la medición ocupa un rol muy importante. De hecho, autores como Ijiri y Mattessich consideran que la Contabilidad es Medición. Ahora bien, la relevancia de este concepto no ha tenido su parangón en el tratamiento doctrinario brindado a este tema. En realidad, las discusiones usualmente se han centrado en un caso particular de medición que es la valuación, especialmente en la utilización de valores de costo o valores corrientes por la Contabilidad Patrimonial. A lo largo del trabajo se consideran sinónimos 'Contabilidad Patrimonial' y 'Contabilidad Financiera', siendo las mismas un segmento o rama de la disciplina contable tratado de manera abundante por la doctrina y por la regulación. En esta línea, debido a las traducciones realizadas, se consideran sinónimos los conceptos 'estados contables' y 'estados financieros'.

Si se considera que la Contabilidad posee, entre sus características centrales, la capacidad de informar tanto sobre fenómenos económicos como sociales, el tratamiento de la medición excede en forma significativa a la mera determinación de valores monetarios por la Contabilidad Patrimonial.

Ahora bien, en el presente trabajo se analizará la capacidad de la Contabilidad para revelar fenómenos económicos a través de estados contables elaborados siguiendo un cuerpo normativo, las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF/NIC). Concretamente se analizarán las distintas alternativas o criterios de medición permitidos por la normativa para la representación de fenómenos económicos.

Algunas de las razones por las cuales se considera importante la problemática a analizar son:

- La relevancia de la actividad de medición dentro del Proceso Contable reclama la realización de investigaciones, ya sea teóricas o empíricas, sobre la temática debido a que el producto principal de la Contabilidad es información cuantificada.
- La necesidad de comparabilidad de las mediciones ya que la utilidad de las mismas excede a la mera determinación de un número que lo represente. Es necesario plantear esquemas que se mantengan en el tiempo y sean comparables entre distintas entidades.
- La heterogeneidad existente en los criterios de medición impacta en la calidad de la información y puede llevar al usuario a tomar decisiones incorrectas. La posibilidad de recurrir a bases de medición más robustas mediante indicadores se presenta como una consecuencia deseable.

3. Hipótesis

La hipótesis que se pretende contrastar es que la calidad de la información incluida en los Estados Contables de publicación, confeccionada de acuerdo a normativa de aceptación generalizada, es escasa debido a la heterogeneidad de los criterios de medición.

4. Metodología de contrastación

Para contrastar esta hipótesis se analizará una parte de la regulación en Contabilidad a la luz de un documento desarrollado por la Canadian Accounting Standards Board (AcSB) sobre medición que se

inscribe en un proyecto de armonización de los marcos conceptuales encarado por la Internacional Accounting Standards Board (IASB) y la Financial Accounting Standards Board (FASB).

Adicionalmente, se realizará un estudio empírico que permita demostrar la existencia de distintas bases de medición sin una justificación que determine cual representa más adecuadamente el activo o pasivo bajo análisis.

Por último, se brindará un conjunto de sugerencias que, a juicio del autor, permitirían mejorar significativamente la información producida por los sistemas contables.

DESARROLLO

En la actualidad, la International Accounting Standards Board (IASB) y la Financial Accounting Standards Board (FASB) se encuentran desarrollando un proyecto tendiente a elaborar un Marco Conceptual Común que sea completo y consistente, y que provea de una buena base para el desarrollo de normas contables tendientes a converger en el futuro, suponiendo que esto genera un beneficio para la toma de decisiones sobre inversión, otorgamiento de créditos, etc.

Ambos organismos han establecido una serie de ocho pasos que deben cumplirse en el proyecto, a saber:

- A: Objectives and qualitative characteristics
- B: Elements and recognition
- C: Measurement**
- D: Reporting entity
- E: Presentation and disclosure
- F: Purpose and status
- G: Application to not-for-profit entities
- H: Remaining Issues, if any

Que puede traducirse de la siguiente forma:

- A: Objetivos y características cualitativas
- B: Elementos y Reconocimiento
- C: Medición
- D: Entidad de reporte
- E: Presentación y comunicación
- F: Objetivo y status
- G: Aplicación a entidades no lucrativas
- H: Asuntos residuales, si existieran (traducción propia)

Con el objeto de plantear la situación actual de los organismos reguladores justamente en un momento en el cual se encuentran elaborando un marco teórico conceptual relacionado a la medición, se considera de importancia analizar este punto particular a través de los distintos documentos que se encuentran disponibles en la página web del IASB (www.iasb.org) dentro de sus proyectos actuales (Current Projects).

1. Detalles del proyecto sobre medición del IASB. Su origen y situación actual.

Este proyecto nace a partir del reconocimiento de una falencia teórica por el regulador. El IASB expresa que:

"La medición es un aspecto clave de la emisión de información financiera. En realidad, es el corazón de lo que los contadores hacen. Un no-contable se sorprendería al descubrir que la medición es uno de las áreas menos desarrolladas de los marcos conceptuales actuales de los distintos emisores de normas en todo el mundo. La mayoría de los marcos cubre este tópico fundamental en uno o dos párrafos. Por ejemplo, el Marco Conceptual del IASB sencillamente incluye una lista de ejemplos de bases de medición, tales como el costo histórico y el valor de realización, y técnicas de medición como el valor presente. El FASB en su Concept 5 de manera similar describe las bases (atributos) utilizados en la práctica. Pero ninguno de estos marcos conceptuales brinda un análisis de las ventajas y desventajas de cada base o criterio de medición ante la existencia de alternativas.." (Conceptual

Del análisis de los distintos documentos queda al descubierto la preocupación del IASB y FASB de solucionar estas falencias aprovechando la ocasión de las reuniones que se realizan para lograr la convergencia normativa de sus marcos conceptuales.

En cuanto a la situación actual, el documento plantea que aunque no exista una guía específica para los marcos conceptuales del IASB-FASB, los reguladores han decidido sobre los requisitos de la medición en distintos proyectos normativos. Por ejemplo, el Financial Accounting Standard (FAS) 115 y 133 y el Internacional Accounting Standard (IAS) 39 utilizan el valor razonable (fair value) o el costo amortizado para la medición de distintas categorías de activos y pasivos financieros. La justificación de tal elección, según el documento, es que de esta manera se logran satisfacer adecuadamente características de la información como relevancia, confiabilidad, comparabilidad, comprensibilidad.

Es importante resaltar que estos organismos se han concentrado en un caso particular de medición como lo es la valuación, es decir, la medición del valor de un bien en una unidad monetaria y de acuerdo a objetivos previstos en la normativa emitida.

Este proyecto en la temática de la medición fue comenzado debido a que las normas y prácticas relacionadas a la medición son inconsistentes y un gran número de las principales cuestiones sobre medición son controvertidas. El alcance de la medición en el Marco conceptual del IASB, según el documento, es limitada y anticuada.

El objetivo de este proyecto es proveer una base conceptual para apoyar la revisión y expansión de los distintos aspectos sobre medición incluidos en los marcos conceptuales de distintos reguladores. Adicionalmente, se espera que sirva como 'input' al proyecto para la elaboración de un Marco Conceptual en la convergencia del IASB/FASB.

1.1. Orígenes del proyecto

En el año 2002 el IASB solicitó a la Canadian Accounting Standards Board (AcSB) que encare un proyecto de investigación tendiente a analizar las distintas bases alternativas utilizadas para la medición de activos y pasivos incluidos en los Estados Contables.

En Noviembre de 2005 el IASB publicó un Documento de discusión (Discussion Paper) denominado "Measurement Bases for Financial Accounting — Measurement on Initial Recognition" (Bases de medición para la Contabilidad Financiera – Medición en el Reconocimiento inicial) preparado por el staff de la AcSB y abrió una instancia de discusión hasta Mayo de 2006.

A lo largo del 'Documento de discusión' se analizan posibles bases de medición de activos y pasivos para el momento de reconocimiento inicial, es decir, en el ingreso al patrimonio.

Para ello se incluyen referencias al:

- Costo Histórico
- Valor de reposición
- Valor razonable (Fair Value)
- Valor Neto de Realización
- Valor de Uso

El documento evalúa la existencia de contradicciones entre bases de medición presentes en el Marco Conceptual así como los desarrollos de la Teoría Financiera en cuanto a la aplicación de valor presente y los principios de probabilidad estadística aplicados a la medición.

El documento arriba a una conclusión que si bien puede parecer "revolucionaria" solo marca una línea de acercamiento de la Contabilidad Patrimonial con las Teorías Financieras. El texto original plantea:

"The Discussion Paper concludes that fair value is more relevant than the other identified measurement bases on initial recognition and should be used provided it can be reliably measured. It acknowledges that significant uncertainty in measuring fair value exists in some common situations and considers which measurement bases are acceptable substitutes for fair value when fair value cannot be measured reliably on initial recognition. The Discussion Paper also proposes a four-level measurement hierarchy for assets and liabilities when they are initially recognized."

Que puede traducirse:

"El documento de discusión concluye que el 'valor razonable' es más relevante que otras bases de medición en el momento de reconocimiento inicial y debería ser utilizada para brindar información confiable. Se reconoce la incertidumbre significativa en la medición de valores razonables en algunas situaciones comunes y se considera que las otras bases de medición son sustitutos aceptables para el 'valor razonable' cuando el mismo no puede ser medido de manera confiable en el momento de reconocimiento inicial. El 'Documento de discusión' propone una jerarquía de cuatro niveles de medición para los activos y pasivos en el momento de reconocimiento inicial" (traducción propia)

Estos cuatro niveles establecidos en el documento principal elaborado por la AcSB pueden dividirse en dos partes, aquellos que plantean la posibilidad de utilización del "valor razonable (fair value) para la medición al ingreso y aquellos que plantean alternativas al mismo. Esta idea descansa sobre la confiabilidad de cada una de las mediciones para presentar las características de los activos y pasivos.

Es decir que se presenta al valor razonable como la mejor base de medición de activos y pasivos que se incorporan al patrimonio debido a la confiabilidad que otorga, aunque se reconocen limitaciones relacionadas con situaciones de incertidumbre.

En otra parte del documento, el objetivo del 'valor razonable' es definido de la siguiente manera:

"The objective of fair value, as reasoned in the Discussion Paper, is to reflect the price of an asset or liability resulting from the consideration of market forces to determine an impartial and comparable value."

Que puede traducirse como sigue:

"El objetivo del valor razonable, como se concluye en el 'Documento de discusión', es reflejar el valor de un activo o pasivo resultante de la consideración de las fuerzas de mercado para determinar un valor imparcial y comparable"

1.2. Evaluaciones del "Documento de discusión"

Este documento, entre su origen en el año 2002 y su publicación en el 2005 fue discutido en distintas ocasiones, siendo expuesto en sucesivas reuniones con la participación del AcSB (roundtable discussions) en el año 2006 en Berlín, Bruselas y Londres con el objeto de obtener comentarios sobre el mismo.

En Octubre de 2006, el staff de la AcSB presentó un resumen de los comentarios recibidos con respecto al Documento (Discussion Paper). La mayoría de los comentarios recibidos en cuanto al contenido del mismo, están en contra de reconocer el "valor razonable" como propuesta genérica para las mediciones de ingreso al patrimonio. Las razones fueron varias pero se destaca que si bien muchos reconocen como objetivo de esta base de medición representar el valor de mercado no existe acuerdo en cuanto a que lo logre. Es decir, si bien la base de medición "valor razonable" se considera construida para perseguir un objetivo determinado, no puede demostrarse que lo cumpla efectivamente.

Durante Enero y Febrero de 2007 se han desarrollado un conjunto de reuniones en China, Inglaterra y Estados Unidos cuyos objetivos fueron los siguientes según lo plantea el IASB:

- a) Discusiones no estructuradas con respecto a puntos de vista sobre medición realizadas por representantes del IASB y del FASB.
- b) Discusiones acerca de las listas de cuestiones relacionadas con la medición que se encuentran en el plan de trabajo en cuanto a su relevancia e integridad.
- c) Discusiones sobre el inventario inicial de potenciales bases de medición que ya se encuentran elaboradas y sobre la claridad de la terminología utilizada.

1.3. Detalles de las etapas del proyecto hasta su fin

El documento divide la temática en tres etapas denominadas "Milestones".

La primera etapa (Milestone I) se concentra en las bases de medición y su objetivo es desarrollar un lenguaje común a fin de identificar, definir y describir cuidadosamente las bases de medición que

actualmente se utilizan así como aquellas que se han propuesto. Según el documento, muchas veces se utiliza la misma palabra para definir distintas bases de medición e, incluso, distintas palabras para bases similares de medición. El documento incluido como Anexo A es un producto de esta etapa.

La segunda etapa (Milestone II) consistirá, según el documento, en "...evaluar las bases de medición posibles de acuerdo a las características cualitativas de la información en términos de la utilidad de para las decisiones y otros criterios relevantes que puedan identificarse"

La tercera etapa (Milestone III) consistirá en generar conclusiones a través de la evaluación de los resultados de la segunda etapa y se relacionará con cuestiones prácticas frecuentes.

Una vez que las etapas se completan, el marco conceptual correspondiente a la medición se considera completo generando para los reguladores una "caja de herramientas". El borrador realiza un paralelismo entre las herramientas y las alternativas de medición al plantear que solo las herramientas de alta calidad se encontrarán en la "caja de herramientas" con un conjunto de instrucciones que los reguladores agregarán a cada herramienta para que la misma se convierta en la mejor en cada tarea. Luego, al momento en que se elaboren nuevas normas, ya existirá una guía que agregará claridad a la elección de la base de medición más apropiada. Una cuestión importante que plantea este documento es la imposibilidad práctica de revisar toda la normativa existente en cuanto a la consistencia con el marco conceptual.

El documento también rescata la importancia de la comparabilidad como característica de la información financiera planteando que los contadores han desarrollado diferentes manera de medir las mismas cosas siendo un ejemplo de esta situación el caso de los instrumentos financieros. Muchas veces esta situación implica que las mediciones obtenidas no reflejan la realidad económica que pretenden representar. De esta afirmación surgen al menos dos preguntas a partir del documento:

- ¿Por qué no es utilizada una base de medición para todos los objetivos de los estados contables?
- ¿Qué modelo es utilizado con mayor frecuencia para reflejar la faz económica de la mayoría de los negocios?

Con el objeto de completar la etapa de la medición del marco conceptual, el documento plantea las siguientes preguntas centrales a ser respondidas:

- a) En el caso de que sea utilizada más de una base de medición, ¿cuál debería ser y en qué momento se utilizaría? Esto en cuanto a momentos de medición, sector en el cual se realiza la medición, bases de medición para distintos tipos de activos y pasivos, etc.
- b) En el caso en que deba utilizarse una base de medición para todos los objetivos, ¿cuál debería ser y por qué?
- c) ¿Cuáles son los problemas prácticos de aplicar las bases de medición seleccionadas? ¿Estos problemas deberían excluir el uso de estas bases de medición en alguno o en todas las situaciones? ¿Existen maneras de solucionar estos problemas sin afectar la utilidad de estas bases?

2. Estudio empírico sobre la heterogeneidad de las bases de medición en Contabilidad Patrimonial

En Enero de 2007 el IASB publicó un documento que pretende replicar un Estado de situación patrimonial de una empresa tipo incluyendo para cada rubro las diferentes alternativas permitidas a utilizar como bases o criterios de medición.

Este documento fue analizado y se desarrolló una tabla que permite verificar lo planteado por el IASB al momento de iniciar el proyecto de revisión normativa sobre medición: La existencia de distintas bases sin una justificación que determine cual representa más adecuadamente el activo o pasivo sujeto a medición.

Es importante realizar en forma previa una clasificación de las distintas bases de medición analizadas por el IASB. Estas son:

1. Valor de ingreso (PAST ENTRY PRICE (COST))
2. Valor de ingreso acumulado (ACCUMULATED PAST ENTRY PRICE)
3. Valor de ingreso asignado (ALLOCATED PAST ENTRY PRICE)
4. Valor de costo amortizado (AMORTISED PAST PRICE)
5. Valor de costo combinado (COMBINED PAST PRICE)
6. Valor corriente de salida (CURRENT EXIT PRICE)
7. Valor de uso (VALUE IN USE)
8. Valor Neto Futuro de salida (FUTURE NET EXIT PRICE)
9. Monto futuro más probable (MOST LIKELY FUTURE AMOUNT)

Para realizar el análisis de los datos se utilizará una tabla de doble entrada que contará en sus columnas, los nueve criterios de medición posibles identificados por el IASB y definidos en el ANEXO A que acompaña a este trabajo. Mientras que en las filas se incluyen treinta rubros típicos presentes en un Estado de Situación Patrimonial o Balance.

TABLA 1 – GRILLA DE BASES DE MEDICIÓN Y RUBROS DEL PATRIMONIO – DESAGREGADO

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
ASSETS	PAST ENTRY PRICE (COST)	ACCUMULATED PAST ENTRY PRICE	ALLOCATED PAST ENTRY PRICE	AMORTISED PAST PRICE	COMBINED PAST PRICE	CURRENT EXIT PRICE	VALUE IN USE	FUTURE NET EXIT PRICE	MOST LIKELY FUTURE AMOUNT	No tienen base específico	TOTAL	TOTAL (%)
Non-current assets												
Property, plant and equipment	1	1	1	1	1	1					6	10,00%
Investment property	1		1			1					3	5,00%
Goodwill				1		1	1				3	5,00%
Other intangible assets	1		1	1	1	1	1				6	10,00%
Available-for-sale investments						1					1	1,67%
Held-to-maturity investments				1							1	1,67%
Deferred tax assets								1	1			
Current assets												
Inventories – stock	1	1	1		1			1			5	8,33%
Inventories – commodities for trading						1					1	1,67%
Trade receivables									1		1	1,67%
Other current assets		1				1					2	3,33%
Assets held for sale			1	1	1			1			4	6,67%
Assets at fair value through profit or loss						1					1	1,67%
Cash and cash equivalents						1					1	1,67%

<u>EQUITY AND LIABILITIES</u>												
Equity attributable to equity holders of the parent												
Share capital										1	1	1,67%
Other reserves										1	1	1,67%
Retained earning										1	1	1,67%
Minority interest												
										1	1	1,67%
Non-current liabilities												
Long-term borrowings	1			1							2	3,33%
Obligations under finance leases	1		1	1			1				4	6,67%
Liability for share-based payments						1					1	1,67%
Retirement benefit obligation				1			1				2	3,33%
Deferred tax liabilities								1	1		2	3,33%
Long-term provisions						1					1	1,67%
Current liabilities												
Trade and other payables									1		1	1,67%
Liabilities at fair value through profit or loss						1					1	1,67%
Short-term (bank) borrowings	1			1							2	3,33%
Current portion of long-term borrowings				1							1	1,67%
Current tax payable									1		1	1,67%
Short-term provisions						1					1	1,67%
TOTALES												
	7	3	6	10	4	13	4	4	5	4	60	100,00%
	11,67%	5,00%	10,00%	16,67%	6,67%	21,67%	6,67%	6,67%	8,33%	6,67%		

Un ejemplo permitirá comprender la tabla; si se realiza un análisis horizontal, el rubro “Propiedad, Planta y Equipo” (Property, plant and equipment) presenta alternativas de medición para sus elementos integrantes que van desde “Past Entry Price”, “Accumulated Past Entry Price”, “Allocated Past Entry Price”, “Amortised Past Price”, “Combined Past Price” y “Current Exit Price”, es decir, 6 bases alternativas de valuación para un rubro.

Por otro lado, si se analiza verticalmente la grilla, el criterio de medición Valor de Ingreso (Past Entry Price) se presenta en 7 rubros de los 30 rubros típicos de un Estado de Situación Patrimonial, es decir, en un 11,67% de los rubros

Si se realiza el análisis en los términos de las 9 bases de medición descritas en el documento del IASB (ANEXO A) surge de acuerdo a lo incluido en la TABLA 1 que:

- De los 30 rubros incluidos en este Estado de Situación Patrimonial ‘típico’, la media es de 2 (dos) bases de medición por rubro.
- Los rubros que poseen mayor cantidad de bases de medición son:
 - o Propiedad, Planta y Equipo (Property, plant and equipment): 6 bases de medición diferentes
 - o Otros Activos Intangibles (Other intangible assets): 6 bases de medición diferentes
 - o Inventarios (Inventories – stock): 5 bases de medición diferentes
 - o Activos Mantenedos para la venta (Assets held for sale): 4 bases de medición diferentes
 - o Obligaciones por Arrendamientos Financieros (Obligations under finance leases): 4 bases de medición diferentes

Estos cinco rubros agrupan gran parte de las alternativas de medición.

La relevancia en términos económicos de estos rubros en el patrimonio de un ente dan mayor trascendencia al problema de la heterogeneidad de los criterios de medición. Si bien un solo ejemplo no es representativo, solo de manera ilustrativa y sin pretender extraer conclusiones sobre el particular, el Balance Consolidado del Grupo Repsol para el año 2006 presentaba un 52 % del Activo Total dentro de “Propiedad, Planta y Equipo”

- De los 30 rubros, solo 13 (43%) poseen una única base de medición, caracterizando por una mayor homogeneidad en los activos corrientes (4 sobre 7 rubros) y pasivos corrientes (5 sobre 6 rubros) que en los no corrientes (2 sobre 6 rubros para los activos no corrientes y 2 sobre 4 rubros para los pasivos no corrientes)
- Las dos bases de medición más utilizadas para activos y pasivos son el Valor corriente de salida (Current Exit Price) en el 21,7% de los casos y el Valor de costo amortizado (Amortised Past Price) en el 16,7% de los casos.

También, como ANEXO B y C , se incluye una comparación de bases de medición entre el regulador internacional (IASB) y el regulador estadounidense (FASB). De esta comparación surge que si bien el problema de los criterios de medición diferenciales se presenta en la regulación emitida por el IASB y por el FASB, en el primer caso esta situación se revela como más problemática. El camino de la convergencia seguramente permitirá reducir la diversidad normativa existente.

Ahora bien, si se realiza una adaptación de las 9 bases de medición para incluirlas, con propósitos operativos, en 4 criterios de medición comunes en la normativa nacional se tendría:

- a. COSTO HISTÓRICO (1,2,3,4,5)
- b. VALOR RAZONABLE (6)
- c. VALOR PRESENTE NETO (7)
- d. VNR O VALOR FUTURO (8,9)

La TABLA 2 muestra esta adaptación de la TABLA 1:

TABLA 2 – GRILLA DE BASES DE MEDICIÓN Y RUBROS DEL PATRIMONIO – AGRUPADOS

	COSTO HISTÓRICO (1,2,3,4,5)	FAIR VALUE (6)	VALOR PRESENTE NETO (7)	VNR O VALOR FUTURO (8,9)	SIN BASE ESPECIFICA (10)	TOTAL CASOS	TOTAL (%)
<u>ASSETS</u>							
Non-current assets	13	5	2	2	0	22	
Property, plant and equipment	5	1	0	0	0	6	10%
Investment property	2	1	0	0	0	3	5%
Goodwill	1	1	1	0	0	3	5%
Other intangible assets	4	1	1	0	0	6	10%
Available-for-sale investments	0	1	0	0	0	1	2%
Held-to-maturity investments	1	0	0	0	0	1	2%
Deferred tax assets	0	0	0	2	0	2	3%
Current assets	8	4	0	3	0	15	
Inventories – stock	4	0	0	1	0	5	8%
Inventories – commodities for trading	0	1	0	0	0	1	2%
Trade receivables	0	0	0	1	0	1	2%
Other current assets	1	1	0	0	0	2	3%
Assets held for sale	3	0	0	1	0	4	7%
Assets at fair value through profit or loss	0	1	0	0	0	1	2%
Cash and cash equivalents	0	1	0	0	0	1	2%
<u>EQUITY AND LIABILITIES</u>							
Equity attributable to equity holders of the parent							
Share capital	0	0	0	0	1	1	2%
Other reserves	0	0	0	0	1	1	2%
Retained earning	0	0	0	0	1	1	2%
Minority interest	0	0	0	0	1	1	2%
Non-current liabilities	6	2	2	2	0	12	
Long-term borrowings	2	0	0	0	0	2	3%
Obligations under finance leases	3	0	1	0	0	4	7%
Liability for share-based payments	0	1	0	0	0	1	2%
Retirement benefit obligation	1	0	1	0	0	2	3%
Deferred tax liabilities	0	0	0	2	0	2	3%
Long-term provisions	0	1	0	0	0	1	2%
Current liabilities	3	2	0	2	0	7	
Trade and other payables	0	0	0	1	0	1	2%
Liabilities at fair value through profit or loss	0	1	0	0	0	1	2%
Short-term (bank) borrowings	2	0	0	0	0	2	3%
Current portion of long-term borrowings	1	0	0	0	0	1	2%
Current tax payable	0	0	0	1	0	1	2%
Short-term provisions	0	1	0	0	0	1	2%
	0	0	0	0	0	0	0%
TOTALES	30	13	4	9	4	60	100%
PORCENTAJE	50%	22%	7%	15%	7%	100%	

Si se realiza el análisis en los términos de los 4 criterios de medición que operativamente se han incluido (COSTO HISTÓRICO, VALOR RAZONABLE, VALOR PRESENTE NETO y VNR O VALOR FUTURO) surge que:

- Si bien existe diversidad de criterios de medición para los distintos elementos del patrimonio, hay preponderancia de mediciones relacionadas con el COSTO HISTÓRICO y el VALOR RAZONABLE para los activos no corrientes mientras que para los activos corrientes las alternativas más utilizadas se concentran en el COSTO HISTÓRICO, el VALOR RAZONABLE y el VNR O VALOR FUTURO.
- En cuanto a los pasivos no corrientes, las alternativas más frecuentes se refieren al COSTO HISTORICO aunque para ciertos casos se plantea la utilización de VALORES PRESENTES NETOS. Con respecto a los pasivos corrientes, existen distintas bases de medición a utilizar como ser el COSTO HISTÓRICO, el VALOR RAZONABLE y el VNR O VALOR FUTURO. Sin embargo, no existen muchas alternativas para cada rubro.

La siguiente tabla (Tabla 3), adaptada del documento del IASB, muestra el horizonte temporal de las distintas bases de medición.

TABLA 3 – ORIENTACIÓN TEMPORAL DE LAS BASES DE MEDICIÓN

Measurement Basis	Time Orientation		
	Past	Present	Future
Past entry price	X		
Past gross entry price	X		
Accumulated past entry price	X		
Allocated past (gross) entry price	X		
Amortized/depreciated past price	X		
Combined past entry price	X		
Current identical reproduction entry price		X	
Current identical replacement entry price		X	
Current equivalent replacement entry price		X	
Current replacement productive capacity entry price		X	
Current consideration amount		X	
Current exit price		X	
Current equilibrium price		X	
Current net exit price		X	
Value-in-use		X	
Deprival value		X	
Relief value		X	
Future net exit price			X
Most likely future amount			X

De un simple análisis de la evidencia numérica y del cuadro anterior, surge que dentro de un típico Balance se encuentran Activos y Pasivos incorporados utilizando bases de medición del pasado (Costo Histórico), del presente (Valor Corriente) y del Futuro (Valor Actual Neto) lo que genera innumerables trastornos y empuja a preguntarse:

- ¿Qué fenómenos económicos informa la contabilidad a través del Estado de Situación Patrimonial?
- Una empresa que realiza distribución de resultados de acuerdo a las cifras de un Balance con diversas bases de medición, ¿podría estar distribuyendo capital?
- ¿Los inversores pueden tomar decisiones óptimas a partir información sintética con alto grado de heterogeneidad?

CONCLUSIONES

El documento desarrollado por la Canadian Accounting Standards Board (AcSB) sobre medición que se inscribe en un proyecto de armonización de los marcos conceptuales encarado por el IASB y el FASB en conjunto, reviste un gran interés para la comunidad contable ya que se encuentra enmarcado en un proceso de convergencia entre los dos principales reguladores del mundo. Además, ha sido realizado cumpliendo un proceso lógico que demuestra una superación de los reguladores ya que en cualquier trabajo teórico consistente, lo primero es la elaboración de un marco teórico que permita dar sentido al resto de los desarrollos.

El objetivo de este proyecto ha sido proveer una base conceptual para apoyar la revisión y expansión de los distintos aspectos sobre medición incluidos en los marcos conceptuales de distintos reguladores.

El documento también rescata la importancia de la comparabilidad como característica de la información financiera planteando que los contadores han desarrollado diferentes manera de medir las mismas cosas. Muchas veces esta situación implica que las mediciones obtenidas no reflejan la realidad económica que pretenden representar.

Los reguladores han intentado evaluar por qué no es utilizada una base de medición para todos los objetivos de los estados contables y establecer si existe un modelo que sea utilizado con mayor frecuencia para reflejar la faz económica de la mayoría de los negocios.

Con el objeto de contrastar las afirmaciones del documento se ha realizado un estudio empírico que permite demostrar la existencia de distintas bases de medición sin una justificación que determine cual representa más adecuadamente el activo o pasivo bajo análisis.

De un simple análisis de la evidencia numérica surge que dentro de un típico Balance se encuentran Activos y Pasivos incorporados utilizando bases de medición del pasado (costo histórico), del presente (Valor Corriente) y del Futuro (Valor Actual Neto) lo que genera innumerables trastornos. Además, para un mismo rubro existen distintos alternativas de medición lo que conspira contra su utilidad. Estos problemas siembran dudas acerca del verdadero valor de los Estados Contables emitidos por las empresas para reflejar la situación patrimonial, económica y financiera de las mismas limitando a los usuarios al momento de iniciar un proceso de toma de decisiones ya que la información cuenta con un alto grado de heterogeneidad.

Por último, se plantean las siguientes soluciones a la problemática abordada en el convencimiento que puede mejorarse la calidad percibida de la información contable.:

- Explorar modelos para la emisión de la información contenida en la Memoria.
- Explorar alternativas como el XBRL (eXtensible Business Reporting Language).
- Desarrollar conjuntos de indicadores para realizar descripciones cuantitativas de cuestiones que hasta ahora solo se exteriorizan de manera cualitativa (narrativa)
- Elaborar teorías e hipótesis instrumentales que permitan dar forma a una estructura teórica contable generalizable.
- Desarrollar modelos de decisión que tengan en cuenta la ambigüedad presente en la información contable publicada a través de la lógica difusa (Fuzzy set Theory)

Si bien la problemática abordada es compleja, comenzar a recorrer estos caminos permitiría enriquecer la calidad de la información brindada por la contabilidad.

BIBLIOGRAFÍA

Belkaoui, A. (1993): Accounting Theory, 3rd Edition, (Great Britain: Harcourt Brace Jovanovich Limited)

Biondi, Mario (1993): Tratado de Contabilidad Intermedia y Superior (Buenos Aires: Ediciones Macchi)

Fernández Lorenzo, L. y Barbei, A. (Año 2006) "La Medición en Contabilidad: Un Análisis de sus Elementos y Limitaciones". Revista Actualidad Contable FACES Año 9 N° 12, Enero-Junio 2006. Mérida. Venezuela. (75-84).

García Casella, C. y Rodríguez de Ramírez, M. (2001): Elementos para una Teoría General de la Contabilidad, (Buenos Aires, Argentina: Editorial La Ley S.A.)

Ijiri, Yuji. (1975): Theory of Accounting Measurement (Estados Unidos: American Accounting Association)

Mattessich, R. (1995): Critique of Accounting: Examination of the foundations and normative structure of an applied discipline. (Westport: Quorum Books)

INTERNET:

ACsB: <http://www.acsbcanada.org>

FASB: <http://www.fasb.org/>

IASB: <http://www.iasb.org>

IASB/FASB Conceptual Framework Project
Measurement Roundtables
Milestone I: Measurement Bases

Attachment 2
Inventory of Measurement Bases
Using Proposed Terminology

Measurement Basis	Definition	Current Synonyms
Past entry price	<p>Asset: The net amount of cash or cash equivalents paid or the cash equivalent amount of other consideration given in exchange for an asset, ignoring any amounts paid for transaction-related goods or services.</p> <p>Liability: The net amount of cash or cash equivalents received or the cash equivalent amount of other consideration received in exchange for incurring a liability, before deducting any fees or amounts paid for transaction-related goods or services.</p>	Historical cost
Past gross entry price	<p>Asset: The net amount of cash or cash equivalents paid or the cash equivalent amount of other consideration given in exchange for an asset, including amounts paid for transaction-related goods or services.</p> <p>Liability: The net amount of cash or cash equivalents paid or the cash equivalent amount of other consideration received in exchange for incurring a liability, after deducting any fees or amounts paid for transaction-related goods or services.</p>	Historical cost
Accumulated past entry price	<p>Asset: The sum of all amounts of cash or cash equivalents paid or the cash equivalent amount of other consideration given to construct or assemble an asset over an extended period of time, including those amounts paid or given for transaction-related goods or services.</p>	Historical cost

Measurement Basis	Definition	Current Synonyms
	Liability: The amount of cash or cash equivalents received over a period of time in exchange for incurring multiple obligations or incrementally increasing an existing liability over an extended period of time.	
Allocated past (gross) entry price	Assets and Liabilities: The amount arrived at by allocating a past entry price or past gross entry price to multiple assets or liabilities	Historical cost
Amortized/depreciated past price	Assets and Liabilities: The amount of originally recorded past entry price, past gross entry price, past exit price, or past net exit price that remains after assigning some of that price to subsequent accounting periods according to an accounting rule for amortization or depreciation.	Amortized cost Historical cost
Combined past price	Assets and Liabilities: The amount arrived at through the combination of two or more of the following historical bases: past (gross) entry price, past accumulated entry price, allocated past (gross) entry price, and amortized/depreciated past (gross) entry price.	Historical cost
Current identical reproduction entry price	Asset: The current gross entry price of replacing an existing asset with an identical one by reproduction.	Reproduction cost
Current identical replacement entry price	Asset: The current gross entry price of replacing an existing asset with an identical one by purchase.	Current cost Replacement cost
Current equivalent replacement entry price	Asset: The current gross entry price of replacing an existing asset with an equivalent (but not identical) asset.	Current cost Replacement cost
Current replacement productive capacity entry price	Asset: The current gross entry price of replacing the productive capacity of an existing asset with the most current technology available.	Current cost Replacement cost
Current consideration amount	Liability: The amount of consideration that the owing party would receive if it incurred the liability on the measurement date.	Current equivalent proceeds Current proceeds Replacement loan amount

Measurement Basis	Definition	Current Synonyms
Current exit price	Asset/Liability: The price that would be received to sell an asset or paid to eliminate a liability in an orderly transaction between market participants at the measurement date, ignoring any amounts paid for transaction-related goods and services.	Fair value
Current equilibrium price	Asset/Liability: The single equilibrium price for which an asset or liability could be exchanged between knowledgeable, willing parties in an arm's-length transaction conducted in an efficient, complete, and perfect market.	Fair value
Current net exit price	<p>Asset: The net amount of cash or cash equivalents or the cash equivalent of other consideration that would be received to sell an asset in an orderly transaction between market participants on the measurement date, <i>after</i> deducting any fees or amounts paid for transaction-related goods or services.</p> <p>Liability: The total amount of cash or cash equivalents or the cash equivalent of other consideration that would be paid to eliminate a liability in an orderly transaction between market participants on the measurement date, <i>including</i> any amounts paid for transaction-related goods or services.</p>	<p>Current cash equivalent Current exit value Current market value Net realizable value Realizable value</p> <p>Cost of release Settlement value</p>
Value-in-use	Asset/Liability: The discounted net cash flows expected to be received from the use of an asset or paid to eliminate a liability.	<p>Discounted value of future cash flows Present value Present value of future cash flows</p>
Deprival value	Asset: The value that an entity would lose if it were deprived of an asset.	Value to the business
Relief value	Liability: The amount by which an entity would be better off if it were relieved of a liability.	None

Measurement Basis	Definition	Current Synonyms
Future net exit price	Asset: The undiscounted net amount of cash or its equivalent that an entity expects to receive from the future disposal of an asset in the due course of business.	Expected value Expected value in due course of business Net market value Net realizable value Net selling value Non-discounted amount of expected cash outlay
Most likely future amount	Asset/Liability: An undiscounted amount of future cash flow that an entity expects will most likely be provided by an asset or required to eliminate a liability.	Best estimate Expected outcome Undiscounted expected amount

IASB/FASB Conceptual Framework Project
Measurement Roundtables
Milestone I: Measurement Bases

Attachment 4
Measurement Bases Used in Sample IFRS Financial Statement

<i>Account</i>	<i>Measurement basis</i>
<u>Non-current Assets</u>	
Property, plant, and equipment	Past gross entry price [IAS 16, par. 16] Accumulated past entry price [IAS 16, par. 17] Allocated past (gross) entry price [IFRS 3, par. 36] Amortized/depreciated past price [IAS 16, par. 30, 31] Combined price [see standards cited above] Current exit price [IAS 16, par. 31]
Investment property	Past gross entry price [IAS 40, par. 20] Allocated past (gross) entry price [IFRS 3, par. 36] Current exit price [IAS 40, par. 33, 37]
Goodwill	Allocated past (gross) entry price [IFRS 3, par. 51] Current net exit price [IFRS 3, par. 55; IAS 36, par. 105] Value in use [IFRS 3, par. 55; IAS 36, par. 105]
Other intangible assets	Past gross entry price [IAS 38, par. 25] Allocated past (gross) entry price [IAS 38, par. 35] Amortized/depreciated past price [IAS 38, par. 74, 75] Combined price [see standards cited above] Current net exit price [IAS 38, par. 75;] Value in use [IAS 36, par. 18; IAS 38, par. 83]
Negative goodwill	Allocated past (gross) entry price [IFRS 3, par. 51]
Investments in associates	Past gross entry price [IAS 28, par. 13] adjusted for the investor's share of earnings and distributions received. Current net exit price [IFRS 3, par. 55; IAS 36, par. 18] Value in use [IFRS 3, par. 55; IAS 36, par. 18]
Available-for-sale investments	Current exit price [IAS 39, par. 9, 46]

<i>Account</i>	<i>Measurement basis</i>
Finance lease receivables	Past gross entry price [IAS 17, par. 36-38] (equal to current net exit price of leased item at commencement of lease), less principal reduction payments received.
Deferred tax assets	Future net exit price [IAS 12, par. 24] or most likely future amount [IAS 12, pars. 46-56]
Derivative financial instrument	Current exit price [IAS 39, par. 9, 46]
<u>Current Assets</u>	
Inventories	Past gross entry price [IAS 2, par. 10] initially Accumulated past gross entry price [IAS 2, par. 10] initially Allocated past entry price [IAS 2, par. 12] initially Combined price [see standards cited above] Future net exit price [IAS 2, pars. 6 & 9]
Trade and other receivables	Most likely future amount [IFRS 3, par. B16(c)]
Investments held for trading	Current exit price [IAS 39, par. 9, 46]
Derivative financial instruments	Current exit price [IAS 39, par. 9, 46]
Cash and cash equivalents	Current exit price [IAS 39, par. 9, 46]
Assets classified as held for sale	Allocated past (gross) entry price [IFRS 3, par. 36] Amortized/depreciated past price [IFRS 5, par. 15] Combined price [see standards above] Future net exit price [IFRS 5, par. 15]
<u>Non-current liabilities</u>	
Bank loans	Past gross entry price [IAS 39, par. 43] initially Amortized/depreciated past price [IAS 39, par. 43]

<i>Account</i>	<i>Measurement basis</i>
Convertible loan notes	Allocated past (gross) entry price [IAS 32, par. 28-31] initially because portion of instrument's fair value allocated to equity Amortized/depreciated past price [IAS 39, par. 43] Combined price [see above standards]
Retirement benefit obligation	Value in use [IAS 26, par. 18]
Deferred tax liability	Future net exit price [IAS 12, par. 15]
Obligations under finance leases	Past gross entry price [IAS 17, par. 20] initially Allocated past (gross) entry price [IFRS 3, par. 36, app. A] Amortized/depreciated past price [IAS 17, par. 25] Value in use [IAS 17, par. 20] initially
Liability for share-based payments	Current exit price [IFRS 2, par. 30, App. A]
Provisions	Current exit price [IAS 37, par. 37]
<i>Current liabilities</i>	
Trade and other payables	Most likely future amount [IFRS 3, par. B16(j)]
Current tax liabilities	Most likely future amount [IAS 12, par. 15]
Obligations under finance leases	Past gross entry price [IAS 17, par. 20] initially Allocated past (gross) entry price [IFRS 3, par. 36, app. A] Amortized/depreciated past price [IAS 17, par. 25] Value in use [IAS 17, par. 20] initially
Bank overdrafts and loans	Past gross entry price [IAS 39, par. 43] initially Amortized/depreciated past price [IAS 39, par. 43]
Provisions	Current exit price [IAS 37, par. 37]
Derivative financial instruments	Current exit price [IAS 39, par. 9, 46]

<i>Account</i>	<i>Measurement basis</i>
Liabilities directly associated with assets classified as held for sale	Allocated past (gross) entry price [IFRS 3, par. 36] Amortized/depreciated past price [IFRS 5, par. 15] Combined price [see standards above] Future net exit price [IFRS 5, par. 19]

IASB/FASB Conceptual Framework Project
Measurement Roundtables
Milestone I: Measurement Bases

Attachment 5
Measurement Bases Used in Sample US GAAP Financial Statement

<i>Account</i>	<i>Measurement basis</i>
<u>Current Assets</u>	
Cash and cash equivalents	Current Exit Price [FAS 107, par. 3]
Prepaid expenses	Past (gross) entry price
Trade and other receivables	Future net exit price [ARB 43, ch3A, par. 9]
Trading securities	Current exit price [FAS 115, par. 12]
Available-for-sale securities	Current exit price [FAS 115, par. 12]
Inventory	Past (gross) entry price [ARB 43, ch4, par. 4] Accumulated past entry price [ARB 43, ch4, par. 4] Allocated past (gross) entry price [ARB 43, ch4, par. 4] Combined past price [see above] Current identical replacement entry price [ARB 43, ch4, par. 7] Current identical reproduction entry price [ARB 43, ch4, par. 7] Current exit price [ARB 43, ch4, par. 15] Future net exit price [ARB 43, ch4, par. 7]
Derivative instruments	Current Exit Price [FAS 133, par. 3b]
<u>Non-Current Assets</u>	
Held-for-maturity securities	Amortized/depreciated past price [FAS 115, par. 7]
Property, plant and equipment	Past gross entry price [ARB 43; FAS 93, par. 36] Accumulated past gross entry price [ARB 43; FAS 93, par. 36] Allocated past (gross) entry price [ARB 43; FAS 93, par. 36] Amortized/depreciated past price [ARB 43; FAS 93, par. 36] Combined past price [See above] Current exit price [FAS 144, par. 7]

<i>Account</i>	<i>Measurement basis</i>
Goodwill	Past entry price [FAS 142, par. 18] Current exit price [FAS 142, par. 9]
Intangible assets	Past (gross) entry price [FAS 142, par. 9] Amortized/depreciated past price [FAS 142, par. 12] Current exit price [FAS 142, par. 9, 17]
Deferred tax assets	Most likely future amount [FAS 109, par. 7]
<u><i>Current Liabilities</i></u>	
Accounts payable	Past entry price
Sales taxes payable	Past entry price
Payroll taxes payable	Past entry price
Accrued wages payable	Past entry price
Unearned revenues	Past entry price
Short-term debt payable	Past entry price
Short-term bank loan payable	Past entry price
<u><i>Non-Current Liabilities</i></u>	
Long-term debt	Past (gross) entry price Amortized/depreciated past price
Mortgages payable	Past (gross) entry price Amortized/depreciated past price
Postretirement benefits	Value in use [FAS 87, par. 17, FAS 106, par. 20]
Deferred income taxes	Most likely future amount [FAS 109, par. 7]